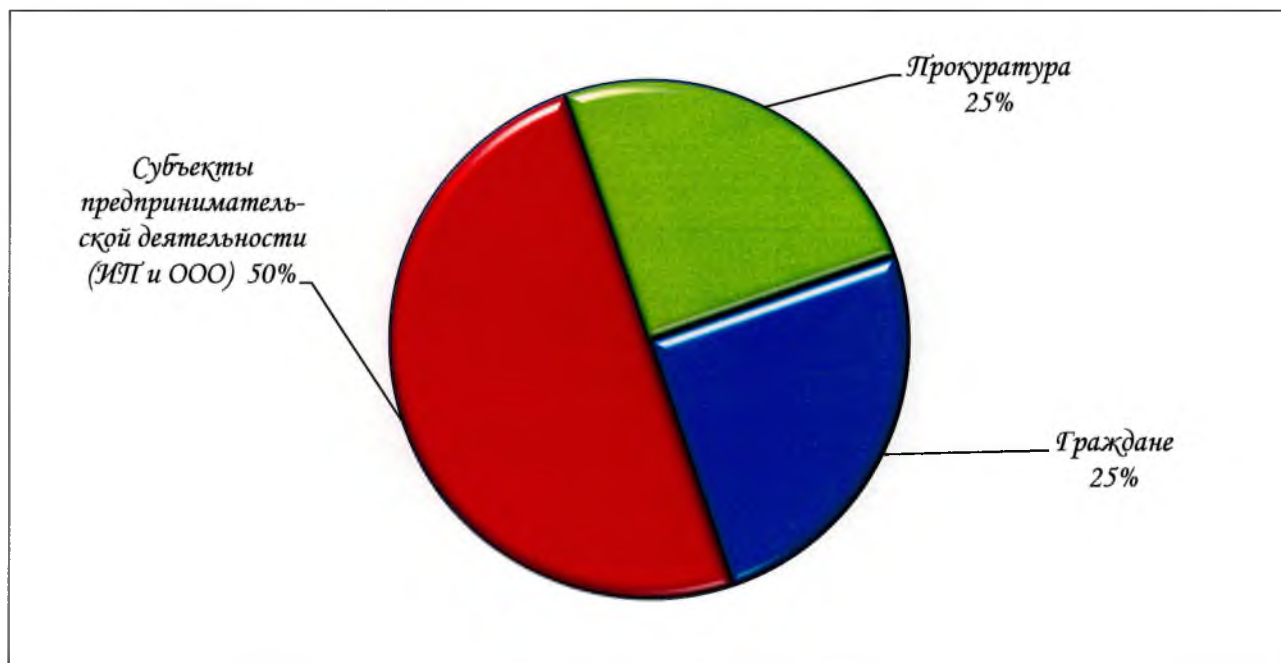


В 2020 году судебными органами с участием Архангельского областного Собрания депутатов во Втором апелляционном суде общей юрисдикции и Архангельском областном суде рассмотрено 4 гражданских дела.

По одному гражданскому делу в Пинежском районном суде Архангельской области Архангельское областное Собрание депутатов приняло участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

С заявлениями об оспаривании законов Архангельской области в 2020 году в Архангельский областной суд обращались:



Из рассмотренных в 2020 году гражданских дел в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено 3 судебных решения, одно заявление удовлетворено судом частично (87,5 %).

В сравнении с аналогичным периодом 2019 года по 9 рассмотренным гражданским делам в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено 8 судебных решений, одно заявление удовлетворено судом частично (94,4 %).

Меньший процент обусловлен количеством судебных дел с участием Архангельского областного Собрания депутатов, которых в 2020 году было более чем в два раза меньше, чем в 2019 году.

Ниже приведено краткое содержание гражданских дел, рассмотренных с участием Архангельского областного Собрания депутатов Вторым апелляционным судом общей юрисдикции и Архангельским областным судом в 2020 году.

1. *** обратился в Архангельский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующими отдельных положений областного закона от 16 апреля 1998 года № 68-15-ОЗ «О пенсионном

обеспечении лиц, замещавших муниципальные должности, должности муниципальной службы муниципальных образований Архангельской области».

По мнению административного истца, нормы оспариваемого областного закона в части слов «страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии» по тексту указанного областного закона в соответствующих падежах не соответствуют положениям пункта 4 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», пунктам 1 и 6 статьи 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решением Архангельского областного суда от 6 декабря 2019 года по делу № 3а-809/2019 в удовлетворении административного искового заявления *** отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 года по делу № 66а-139/2020 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба административного истца – без удовлетворения.

2. ИП *** обратился в Архангельский областной суд с административным иском о признании недействующими пунктов 3 и 4 статьи 7.5.4 областного закона от 23 сентября 2004 года № 259-внеоч.-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления» и пунктов 15.3.3 и 15.3.4 Правил благоустройства города Архангельска, утвержденных решением Архангельской городской Думы от 25 октября 2017 года № 581 «Об утверждении Правил благоустройства города Архангельска».

По мнению административного истца, данные нормы возлагают на него как на собственника здания, являющегося стационарным торговым объектом, излишнее бремя содержания государственных и муниципальных земель, так как ими установлен слишком большой размер границы прилегающей территории.

Решением Архангельского областного суда от 24 января 2020 года по делу № 3а-6/2020 в удовлетворении административного искового заявления ИП *** отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 года по делу № 66а-279/2020 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба административного истца – без удовлетворения.

3. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с административным иском о признании недействующей статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года

№ 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений».

В ходе судебного разбирательства заместитель прокурора Архангельской области уточнил заявленные требования, просил признать недействующими подпункты 1 и 2 пункта 1 статьи 18 указанного областного закона.

По мнению административного истца, оспариваемые положения областного закона противоречат законодательству Российской Федерации, приведенные в них исключительные случаи заготовки древесины на основании договоров купли-продажи лесных насаждений не являются таковыми и не направлены на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Определением Архангельского областного суда от 16 июня 2020 года по делу № 3а-363/2020 производство по административному исковому заявлению заместителя прокурора Архангельской области в части требования о признании недействующим подпункта 1 пункта 1 статьи 18 областного закона прекращено в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

Решением Архангельского областного суда от 16 июня 2020 года по делу № 3а-363/2020 административное исковое заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, признан не действующим со дня вступления в законную силу указанного решения подпункт 2 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07 октября 2020 года по делу № 66а-882/2020 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

4. ООО *** обратилось в Архангельский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 2 статьи 17 областного закона от 1 марта 2006 года № 153-9-ОЗ «Градостроительный кодекс Архангельской области».

В ходе судебного разбирательства ООО *** уточнило заявленные требования, просило признать недействующими:

подпункт 18 пункта 2 статьи 9 в части слов «заданий на разработку документации по планировке территории муниципальных образований Архангельской области»;

абзац второй пункта 2 статьи 17 указанного областного закона.

По мнению административного истца, оспариваемые положения областного закона не могут применяться, так как противоречат законодательству Российской Федерации и посягают на самостоятельность органа местного самоуправления в решении вопросов местного значения, в том числе в сфере градостроительства.

Определением Архангельского областного суда от 08 октября 2020 года по делу № 3а-550/2020 производство по административному делу по административному исковому заявлению ООО *** прекращено в связи с тем, что оспариваемым нормативным правовым актом не затрагиваются права и законные интересы административного истца.

Определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2020 года по делу № 66а-1256/2020 принят отказ ООО *** от частной жалобы на указанное определение Архангельского областного суда, производство по данной частной жалобе прекращено.