Отчёт Правительства о результатах работы в 2013 году
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 *«Правительство Российской Федерации: <…> представляет Государственной Думе ежегодные отчёты о результатах своей деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой» (Конституция Российской Федерации, статья 114, подпункт «а» пункта 1).*

**Д.Медведев:**Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич *(Нарышкин)*!

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, согласно Конституции Российской Федерации я предоставляю отчёт Правительства о работе за прошедший год.

Отчёт Правительства происходит в шестой раз уже, в общем, это уже процедура обкатанная. Считаю такую практику и полезной, и оправданной, потому что только в диалоге мы можем достичь максимальной эффективности работы и сделать нашу работу совместную понятной для абсолютного большинства людей.

*Д.Медведев: «Отчёт Правительства происходит в шестой раз уже. Считаю такую практику и полезной, и оправданной, потому что только в диалоге мы можем достичь максимальной эффективности работы и сделать нашу работу совместную понятной для абсолютного большинства людей».*

Фактически сегодня Правительство, представляя отчёт депутатам Государственной Думы, представляет этот отчёт всему нашему народу, всей стране, и я уверен, что те вопросы, которые вы всегда задаёте – и интересные, и острые, конкретные, будут полезны, для того чтобы такого рода диалог продолжать.

Несколько слов о том, как мы работали в этом году и прошлом году совместно. Конечно, Правительство всегда в постоянном контакте с Государственной Думой. Не был исключением и год минувший. Заместители Председателя Правительства, руководители министерств и ведомств регулярно выступали вот здесь, с этой трибуны, в рамках правительственного часа. Депутаты Государственной Думы принимали участие в заседаниях Правительства, в мероприятиях правительственных координационных, совещательных органов. Ключевым, естественно, был вопрос законотворчества, комиссия работала и принимала согласованные решения.

*Д.Медведев: «В 2013 году Президентом было подписано 448 федеральных законов, из которых Правительством было подготовлено и внесено 252 закона».*

Результатом являются законы. Статистика их такова: в 2013 году Президентом было подписано 448 федеральных законов, из которых Правительством было подготовлено и внесено 252 закона. То есть, иными словами, наша работа была продуктивной, и хотел бы прямо сказать, в течение года мы всё-таки с вами старались делать качественные законы. Спасибо вам за сотрудничество. Я надеюсь, что мы и дальше будем успешно работать над законопроектами, которые сейчас находятся в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к результатам работы Правительства и конкретным цифрам (а цифры, как всегда, будут), я прошу набраться терпения, я понимаю, что это не совсем, может, самый интересный жанр. Отвечать на вопросы – всегда более такой острый момент и динамичный, но тем не менее всё-таки определённый набор цифр я выдам.

Но сейчас хотел бы сказать о следующем. Мы работали в соответствии с теми программными документами, которые есть у Правительства, – это майские указы Президента Российской Федерации и Основные направления деятельности Правительства. Но наше с вами сотрудничество приобрело особую значимость, потому что минувший год для России не был простым, давление оказывали и экономические, и политические факторы, почти весь 2013 год, скажем прямо, сохранялась неблагоприятная ситуация на мировых рынках. Безусловно, такой крупный мировой игрок, как Россия, не мог не почувствовать на себе влияние этих негативных тенденций, не могу, правда, сказать, что это влияние было катастрофическим. Это тоже правда. Однако общемировые процессы выявили самые уязвимые места нашей экономики, те структурные и институциональные ограничения, которые копились в нашей экономике на протяжении десятилетий, в первую очередь недостаточную диверсификацию экономики, низкую инвестиционную активность, не отвечающее современным требованиям качество институтов и государственного управления.

Всё это пока не позволяет нам набирать и удерживать высокие темпы роста, но среди событий прошедшего года и этого года, одно из них имеет особое, без преувеличения историческое значение. Всё началось в прошлом году, а 18 марта в состав Российской Федерации вошли два новых субъекта – Республика Крым и город федерального значения Севастополь. В Россию вернулись территории, которые духовно и культурно всегда оставались с нашей страной, несмотря на решения советского периода и унаследованные от него границы. Вернулись на основании открытого и честного волеизъявления народа Крыма по результатам референдума, который был проведён в соответствии с общепринятыми демократическими процедурами и нормами международного права. За воссоединение с Россией высказалось 96% участников референдума на полуострове.

Это ещё раз убедительно подтверждает, что для людей по обе стороны Керченского пролива Крымский полуостров всегда, по сути, оставался российской землёй, и принятие новых регионов в состав России восстановило историческую справедливость.

*Д.Медведев: «Крым стал поводом для политического прессинга, который осуществляется в том числе и за счёт так называемых санкций. По сути, сложилась довольно сложная ситуация, впервые Россия оказалась в условиях тройного давления. С одной стороны, это нестабильная мировая экономика, о чём я говорил, с другой стороны, недружественная политика ряда ведущих стран и, конечно, те самые структурные ограничения наши собственные».*

Наше решение вызвало бурную реакцию. Крым стал поводом для политического прессинга, который осуществляется в том числе и за счёт так называемых санкций. По сути, сложилась довольно сложная ситуация, впервые Россия оказалась в условиях тройного давления. С одной стороны, это нестабильная мировая экономика, о чём я говорил, с другой стороны, недружественная политика ряда ведущих стран и, конечно, те самые структурные ограничения наши собственные, о которых я говорил. Правительство прекрасно понимает серьёзность стоящих перед нами вызовов и возникающих в связи с этим вопросов. Считаю абсолютно правильным в самом начале отчёта предельно прямо ответить на те вопросы, которые существуют.

Первый вопрос, которым, естественно, задаются все жители нашей страны и депутаты Государственной Думы, – не пострадает ли наша экономика от введения ограничительных мер. Я уверен, что мы сумеем минимизировать их последствия. Правительство готово действовать в условиях, когда приоритетом работы становится защита экономики и граждан от таких недружественных действий, которые могут последовать из-за обострившейся внешнеполитической ситуации.

Я знаю, что практически все фракции Государственной Думы задавались вопросом, не считает ли Правительство нужным изменить экономический курс в этих условиях, с учётом новой драматургии мировых процессов, ситуации в стране. Что я хотел бы сказать, что я хотел бы ответить: политика Правительства – это всегда продуманная и выстроенная система действий. Эта система действий одобрена Президентом. Я не считаю правильным менять её принципиальным образом.

Было бы неверным и начать метаться из стороны в сторону, и пытаться придумывать некие новые принципы развития нашей экономики. У России, конечно, может и должен быть свой путь, когда речь идёт о национальном самосознании, ценностных ориентирах, но законы экономики остаются общими, и в обстоятельствах этого беспрецедентного вызова для нас крайне важно спокойно, без истерик продолжать выбранную экономическую стратегию.

*Д.Медведев: «У России, конечно, может и должен быть свой путь, когда речь идёт о национальном самосознании, ценностных ориентирах, но законы экономики остаются общими, и в обстоятельствах этого беспрецедентного вызова для нас крайне важно спокойно, без истерик продолжать выбранную экономическую стратегию».*

Но это не значит, что мы не будем вносить коррективы, ведь мы начинали работать при других условиях. Более того, нынешняя ситуация для государства – это не только вызов, но и хорошая возможность повысить эффективность нашей собственной деятельности, создать новую основу национальной экономики, которая базируется на собственном производстве. Совершенно очевидно, что этими проблемами нужно будет воспользоваться. В наших руках есть необходимый набор инструментов, который позволяет устойчиво развиваться даже в таких жёстких условиях, как бы нам ни пытались помешать.

Второй вопрос. Пострадает ли социальная сфера? Сразу хочу заявить следующее: что бы ни происходило вокруг нашей страны, какие бы трудности ни испытывала наша экономика, все взятые на себя социальные обязательства мы выполним в полном объёме.

У нас всех свои политические взгляды, идеология, которой мы придерживаемся, можно по-разному оценивать изменения, которые произошли в российском обществе за последние годы, но всё-таки, я считаю, мы должны признать очевидный факт: всё, что мы делали в последнее время, мы делали для людей, для того чтобы поднять уровень жизни в стране. Пусть не так быстро, как нам хотелось бы, но год от года последовательно увеличивали зарплаты, пенсии, детские пособия, обеспечивали жильём ветеранов войны. Сегодня уже мало кто помнит, что этому предшествовало, какие были зарплаты, пенсии и пособия, а вспоминать об этом надо. Даже в самый острый период глобального экономического кризиса мы полностью выполняли взятые на себя социальные обязательства, поэтому не собираемся отказываться от них и сегодня.

Ещё недавно острейшая ситуация в демографии казалась непреодолимой. Нам рисовали самые чудовищные, апокалиптические сценарии, что будет происходить с нашей страной. Но мы переломили этот кризис, остановили рост смертности и вышли на приемлемые темпы рождаемости. Без сомнения, это результат последовательных действий в социальной политике. То, что нам удалось с таким трудом достичь, мы ни в коем случае не должны потерять, поэтому наши приоритеты неизменны – это повышение пенсий, заработной платы бюджетников, модернизация образования и здравоохранения и жилищные программы. Особое внимание будет уделяться поддержке семей при рождении второго, третьего и последующих детей. Конечно, мы не должны забывать и о студентах, вообще о тех, кому нужна наша помощь и защита: о сиротах, одиноких стариках, инвалидах – обо всех уязвимых категориях населения.

Третий вопрос, который тоже возникает, – сможем ли мы сохранить отдельные виды производств в условиях ограничения кооперации с иностранными партнёрами и даже закрытия рынков. Отечественная промышленность, отдельные отрасли которой зависят от поставок из других стран, получит со стороны Правительства необходимую поддержку. Конечно, мы не отказываемся от сотрудничества с иностранными предприятиями, в том числе предприятиями из западных стран, но будем готовы и к недружественным шагам. Тем более в последние годы стало понятно, что мы способны и собственными силами модернизировать российскую промышленность, создавать современные высокотехнологичные предприятия не только в хорошо развитых отраслях, но и в новых для нас секторах.

*Д.Медведев: «Отечественная промышленность, отдельные отрасли которой зависят от поставок из других стран, получит со стороны Правительства необходимую поддержку. Конечно, мы не отказываемся от сотрудничества с иностранными предприятиями, в том числе предприятиями из западных стран, но будем готовы и к недружественным шагам. Тем более в последние годы стало понятно, что мы способны и собственными силами модернизировать российскую промышленность, создавать современные высокотехнологичные предприятия не только в хорошо развитых отраслях, но и в новых для нас секторах».*

В условиях искусственных ограничений экономических связей мы будем использовать дополнительные стимулы для сокращения зависимости от импорта. Более того, по некоторым направлениям мы ставим амбициозные цели – полностью обеспечивать потребности за счёт собственного производства. Ещё раз хотел бы подчеркнуть: потенциал – и научный, и технологический, и производственный – у нас есть. Подтверждением тому служат успешные проекты в оборонной, химической промышленности, в станкостроении, фармацевтике и других отраслях.

В большинство отраслевых стратегий и государственных программ мы уже включили импортозаменяющие проекты, а для тех предприятий, которые попали в зону риска, стараемся найти оптимальные механизмы поддержки. Теперь эта работа должна пойти значительно быстрее. В этом как раз корректива нашего экономического курса, поэтому те вопросы, которые обычно задаются… В том числе наши коллеги из фракции КПРФ задавали вопросы о тех трудностях, которые могут испытать отдельные секторы машиностроения из-за политической ситуации на Украине. Я уверен, что при корректировке госпрограмм мы найдём оптимальный механизм поддержки наших предприятий.

Четвёртый вопрос связан с третьим практически: а пострадает ли вообще наш бизнес, наши предприниматели? Бизнес получит необходимую защиту, если будут предприняты недружественные действия. Нашим компаниям, скажем прямо, и без всяких санкций надо учиться работать в условиях жёсткой конкуренции. Экономика глобальна, но работать именно в условиях конкуренции, а не развязанной по политическим соображениям экономической войны, это разные вещи. Конкуренция должна быть добросовестной, и она, как правило, проистекает из объективных причин, а не из-за решений, которые принимаются актами власти. Вот здесь государство обязано обеспечить предпринимателям максимальную защиту. Будем использовать те возможности, которые у нас есть, в том числе которые мы получили, вступив в ВТО. Нас 17 лет держали, по сути, в прихожей, где мы упорно доказывали, что достойны войти в мировое торговое сообщество и соответствуем его стандартам. Теперь у нас появилось полное право требовать соблюдения установленных правил от других стран – участниц ВТО в отношении российских товаров. Здесь не нужно стесняться. Именно на это я нацеливаю своих коллег из Правительства. Будем, если это обоснованно и законно, «зубы показывать», будем обращаться в суды, а также в другие структуры, включая Орган по разрешению споров в рамках ВТО. Считаю также правильным подготовить предложения для принятия законов, направленных на защиту интересов российского бизнеса, нарушенных применением к нему незаконных санкций. И рассчитываю здесь на поддержку коллег из Государственной Думы.

На нас пытаются давить и по другим направлениям, связанным с бизнесом, в частности по линии так называемой ОЭСР. Я недавно говорил на [коллегии Минэкономразвития](http://government.ru/news/11757), что переговоры об условиях вступления России в эту, надо признаться, авторитетную и важную организацию – это не повод для прессинга. Мы понимаем, что всё, что было сделано в рамках подготовительного этапа, нужно нам самим. Но навязываться мы никому не будем.

Пятый вопрос. Может ли пострадать наша оборона и безопасность? Они не пострадают. Оборонный сектор всегда был нашей национальной гордостью. И за последние годы после долгого тяжёлого периода оборонная промышленность встала на ноги, и мы не допустим, чтобы она ослабла в результате чьих-то недружественных действий.

*Д.Медведев: «Уже сейчас Россия не зависит от импорта в производстве многих видов военной продукции. Способность нашей страны делать качественное современное оружие не вызывает ни у кого сомнений. Россия уверенно занимает второе место в мире по объёму экспорта вооружений».*

Уже сейчас Россия не зависит от импорта в производстве многих видов военной продукции. Способность нашей страны делать качественное современное оружие не вызывает ни у кого сомнений. Россия уверенно занимает второе место в мире по объёму экспорта вооружений. И мы, конечно, намерены усиливать свои позиции на мировом рынке вооружений не только за счёт установления более тесных связей с нашими традиционными партнёрами, коими являются Индия, Китай, но и налаживания новых кооперационных связей, торговых связей с Латинской Америкой, а также восстановления, по сути, этих связей с Африкой, тем более что у них с нами есть уже хороший контакт по линии ВТС. Отдельные секторы машиностроения, которые зависят от международной кооперации с предприятиями Украины, о чём я уже говорил, и по этой линии получат от Правительства необходимую дополнительную поддержку.

Ещё один вопрос: не пострадает ли научное сотрудничество с другими странами? Вообще в научном сотрудничестве заинтересованы все, поэтому нам бы не хотелось, чтобы оно пострадало. Лидерство страны в наибольшей степени определяется её позициями в науке и, как следствие, в производстве. Давайте вспомним, в 1990-е годы наши учёные существовали в основном на зарубежные гранты. Сейчас ситуация в корне изменилась. Финансирование науки наращивается, Россия – полноправный член мирового научного сообщества, и мы вносим свой интеллектуальный вклад и в финансирование крупных международных научных проектов.

Ещё раз хотел бы сказать: наука интернациональна по своей природе, у неё нет и не может быть границ. И наши учёные, естественно, осознают пользу научной кооперации, имеют уникальный опыт совместных исследований, тем более что за нашими специалистами, за нашими молодыми учёными идёт буквально охота за головами. У нас большой объём сотрудничества с исследовательскими центрами, в том числе западных стран, и искусственные ограничения, я хотел бы это специально подчеркнуть, одинаково негативно отразятся на всех участниках научно-технической интеграции. Об этом должны помнить не только мы, но и наши партнёры. Мы надеемся, что у них, во всяком случае у политических кругов (научные круги, конечно, не хотят ничего рвать), в этом смысле возобладает здравый смысл или хотя бы элементарный прагматический расчёт.

И, наконец, седьмой вопрос: не пострадают ли наши граждане в условиях вот этих самых пресловутых санкций. Мы не допустим, чтобы наши граждане стали заложниками политических игр. Мир долго шёл к тому, чтобы стать глобальным, чтобы научиться договариваться по самым важным международным темам и вырабатывать единые правила игры. Сегодня некоторые базовые ценности глобального мира, такие как, например, свобода передвижения, ставятся под сомнение. В последнее время мы стали свидетелями абсурдных визовых ограничений по профессиональному и даже половому признаку, дело дошло до прямых запретов на въезд.

У нас тут есть выбор. Конечно, мы можем продолжить обмениваться чёрными списками, но я даже не считаю нужным сейчас с этой трибуны доказывать, что это абсолютный тупик. Наши граждане имеют право на свободное передвижение, они его выстрадали.

*Д.Медведев: «Лидерство страны в наибольшей степени определяется её позициями в науке и, как следствие, в производстве. Давайте вспомним, в 1990-е годы наши учёные существовали в основном на зарубежные гранты. Сейчас ситуация в корне изменилась. Финансирование науки наращивается, Россия – полноправный член мирового научного сообщества, и мы вносим свой интеллектуальный вклад и в финансирование крупных международных научных проектов».*

Есть ограничения и в других направлениях. Иностранные партнёры отключили некоторые российские банки от международных платёжных систем. Это, безусловно, нарушение существующих договоров с такими системами. Я считаю, что оно не должно остаться безнаказанным, нужно потратить силы и средства, для того чтобы привести в чувство соответствующих иностранных контрагентов. Пусть не скрываются за форс-мажорами, распоряжениями президентов и парламентов. Они должны отвечать в рамках существующей системы экономических отношений. Но для нас это дополнительный стимул, чтобы создать национальную платёжную систему, которая бы мало зависела от международной конъюнктуры и бесперебойно работала в масштабах всей страны. Неделю назад я проводил совещание на эту тему. Я надеюсь, что мы совместными усилиями внесём изменения в соответствующий закон о платёжной системе, который у нас появился несколько лет назад, с учётом сложившейся ситуации и сможем создать современную правовую рамку. Рассчитываю в этом плане на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

Коллеги! Как мы все понимаем, любые навязанные ограничения – это примитивный путь, этот путь ведёт в никуда. Но если ряд наших западных партнёров всё же по нему пойдёт, у нас не останется выбора. Тогда мы справимся собственными силами и выиграем в конечном счёте. База для этого у нас есть. Хочу отметить, что в прошлом году, несмотря на все проблемы, у нас хватило запаса прочности, чтобы избежать кризиса, такого кризиса, например, который был в еврозоне и вообще в экономике Евросоюза.

По итогам года (теперь я уже перехожу к цифрам и, собственно, к итогам прошлого года) наша экономика продемонстрировала хоть и не большой, но рост. Валовой продукт увеличился на 1,3%, конечно, это меньше, чем мы планировали (на что справедливо обращают внимание коллеги-депутаты из разных фракций – из КПРФ, из других фракций). Но мы должны с вами понимать, как учат нас экономисты: нормальное состояние экономики бывает только в учебниках экономики. Жизнь всегда богаче и сложнее. Большая часть макроэкономических и социальных показателей стабильны или находятся в положительной динамике. В текущем году мы также ожидаем положительного прироста ВВП на уровне, который сопоставим с темпами роста экономики Евросоюза.

Рост промышленного производства в 2013 году составил немного, 0,4%, в I квартале этого года – 1,1%, то есть получше. Достаточно высокими темпами увеличивался потребительский спрос. Оборот розничной торговли вырос почти на 4%, а в I квартале этого года – на 3,5%, платные услуги населению – на 2%.

Неплохую динамику показали денежные доходы населения – 3,3%. Реальная заработная плата – 5,3%. Номинальная среднемесячная начисленная заработная плата выросла почти до 30 тыс. рублей – на 12,5% она стала больше, чем в предшествующем году, то есть в 2012 году. В марте 2014 года эта заработная плата составляет 31,3 тыс. рублей.

По итогам года уровень инфляции составил 6,5% – немного ниже, чем в 2012 году. Уровень зарегистрированной безработицы по сравнению с предыдущим годом также снизился и составил 1,3%, а общая безработица, рассчитанная по методике МОТ, составила 5,5%, то есть осталась приблизительно на том уровне, который был в 2012 году. Те же цифры, кстати, по данным Росстата, остались и в I квартале этого года. Это, не скрою, конечно, хорошие цифры, и они нас радуют.

*Д.Медведев: «По итогам года уровень инфляции составил 6,5% – немного ниже, чем в 2012 году. Уровень зарегистрированной безработицы по сравнению с предыдущим годом также снизился и составил 1,3%, а общая безработица, рассчитанная по методике МОТ, составила 5,5%, то есть осталась приблизительно на том уровне, который был в 2012 году».*

У нас по-прежнему самый незначительный государственный долг среди развитых стран, сбалансированный практически бюджет и значительные золотовалютные резервы.

Но надо признаться, что макроэкономические параметры – это не единственный критерий оценки работы власти. Значимыми являются показатели в социальной сфере, которые очень чувствительны, касаются абсолютного большинства людей и, как я уже сегодня сказал, являются нашим безусловным приоритетом.

Мне особенно приятно отметить достижения в демографическом развитии. Мы наблюдаем естественный прирост населения, за который боролись, по сути, на протяжении последних лет. Впервые за 20 с лишним лет, то есть за всю историю современной России, население нашей страны увеличилось на 20 с лишним тысяч человек. Это, ещё раз подчёркиваю, произошло впервые за весь период современной России.

Я, кстати, напомню, что, когда мы начали заниматься демографическими проблемами, у нас продолжительность жизни была существенно короче (на пять лет почти), чем сейчас. Продолжительность жизни мужчин была просто катастрофической – 60 лет. Сейчас средняя продолжительность жизни уже 71 год.

Один из основных фактов, который повлиял на естественный прирост населения, – это последовательная реализация политики на тех направлениях, о которых я говорю, в том числе и государственная поддержка семей при рождении второго и третьего детей.

Конечно, сыграли свою роль и стройки, ввод в эксплуатацию перинатальных центров. У нас уже работают 22 центра и один федеральный. Второй федеральный должен начать работу в конце этого года. В прошлом году, вы знаете, Правительством утверждена Программа развития перинатальных центров до [2016 года](http://government.ru/docs/8816), в ближайшие три года будет построено ещё 32 центра в 30 регионах нашей страны – это очень хорошая прибавка будет в сфере неонатальной и пренатальной медицины. В субъектах Федерации, где такие центры уже работают, действительно снижается и младенческая, и материнская смертность. В целом за 2013 год младенческая смертность снизилась почти на 5%, и эта тенденция наблюдалась в большинстве регионов, но не во всех, поэтому в этом смысле регионам, ну и нам всем вместе, есть чем заняться.

*Д.Медведев: «В прошлом году Правительством утверждена Программа развития перинатальных центров до 2016 года, в ближайшие три года будет построено ещё 32 центра в 30 регионах нашей страны – это очень хорошая прибавка будет в сфере неонатальной и пренатальной медицины. В субъектах Федерации, где такие центры уже работают, действительно снижается и младенческая, и материнская смертность. В целом за 2013 год младенческая смертность снизилась почти на 5%, и эта тенденция наблюдалась в большинстве регионов».*

Улучшению демографической ситуации в определённой мере поспособствовала другая масштабная работа, которая проводилась в прошлом году, – это модернизация здравоохранения в регионах. За три года финансирование соответствующих программ составило 665 млрд рублей. Первые результаты говорят сами за себя: завершено строительство более 100 медучреждений, капитально отремонтировано 3,5 тыс. городских поликлиник, сельских амбулаторий и ФАПов, удалось поднять на принципиально другой уровень их технологическое оснащение. Занимались мы и санитарной авиацией, и выездными формами работы. Ну, может быть, в ходе ответов на вопросы я чуть подробнее на этом остановлюсь.

Отмечу, что почти треть средств региональных программ была направлена на совершенствование медицинской помощи матерям и детям. В 2013 году началась диспансеризация, которую прошли 35 млн человек, из них 14 млн детей. С 2015 года вообще все дети будут проходить медосмотр ежегодно, то есть мы вернёмся к тем правилам, которые были раньше и которые действительно правильно себя зарекомендовали. Особое внимание должно уделяться тем детям, которые находятся в сложной жизненной ситуации.

Высокотехнологичная помощь стала доступна для людей, которые живут в разных регионах, а не только в столицах или административных центрах. Была создана сеть специализированных центров – 122 федеральных центра и 289 региональных центров. В результате начиная с 2006 года, когда, я напомню, мы все вместе с вами обсуждали национальный проект по развитию здравоохранения, число пациентов, которые получают высокотехнологичную медицинскую помощь, увеличилось почти в 8,5 раз, на 850%. Это на самом деле, я считаю, реальное достижение нашей медицины за последние годы.

*Д.Медведев: «В 2013 году началась диспансеризация, которую прошли 35 млн человек, из них 14 млн детей. С 2015 года вообще все дети будут проходить медосмотр ежегодно, то есть мы вернёмся к тем правилам, которые были раньше и которые действительно правильно себя зарекомендовали».*

 Я знаю, что многих депутатов и депутатов из «Справедливой России», в частности, волнует вопрос, каким образом будут в дальнейшем финансироваться федеральные медицинские центры, не снизится ли в связи с изменением порядка их финансирования качество и доступность оказываемой высокотехнологичной помощи. Естественно, мы об этом думаем. Считаю, что никаких серьёзных проблем нет. В декабре был утверждён перечень видов высокотехнологичной помощи, которой мы занимаемся, и определены источники финансирования за счёт бюджетов – и федерального, и регионального, и бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В 2014 году на оказание такой помощи в федеральных медицинских организациях предусмотрено почти 50 млрд рублей. Есть софинансирование по линии региональных бюджетов. Я только что разговаривал с Министром здравоохранения, перед тем, как к вам приехать. За два месяца у нас уже произошло увеличение по линии высокотехнологичной медицинской помощи (не снижение, а увеличение) на 7 тыс. обращений.

Правительство совместно с регионами продолжает решать очень важную проблему детских садов. Хотел бы и всех присутствующих в этом зале поблагодарить за помощь и поддержку, я знаю, что эта тема объединяет абсолютно все фракции. Нам потребовались серьёзные усилия. Мне пришлось лично этим заниматься, держать исполнение этого вопроса на личном контроле. И скажу откровенно: я считаю, нам удалось сделать, по сути, прорыв в этом направлении. Такого не было никогда – ни в советский, ни в постсоветский периоды, чтобы так быстро строили. В 2013 году помимо бюджетов и субсидий на детские сады было выделено, напомню, 50 млрд рублей, софинансирование со стороны субъектов достигло 40 млрд рублей. В результате было создано 400 тыс. новых мест в детских садах, что существенно больше даже запланированного. И очередь мы сократили почти на 200 тыс. человек.

*Д.Медведев: «В 2013 году помимо бюджетов и субсидий на детские сады было выделено, напомню, 50 млрд рублей, софинансирование со стороны субъектов достигло 40 млрд рублей. В результате было создано 400 тыс. новых мест в детских садах, что существенно больше даже запланированного. И очередь мы сократили почти на 200 тыс. человек».*

Хороший результат, но он пока ещё недостаточен. Очередь большая всё равно – больше 400 тыс. детей. Поэтому Правительство приняло решение (ещё раз спасибо депутатам Государственной Думы за поддержку) сохранить финансирование строительства детских садов на том же уровне и действовать столь же быстро, как мы это делали в прошлом году.

Не менее важным для развития страны является образование. В 2013 году завершилась трёхлетняя работа над модернизацией региональных систем общего образования. Главный акцент был сделан на обновлении школьной жизни, с тем чтобы каждый ребёнок мог учиться по самым современным программам, учитель, соответственно, получать нормальную заработную плату.

 Почти в половине российских школ проведён текущий ремонт, а пятая часть отремонтирована капитально. Кстати, хотел бы сказать, надеюсь, что у нас будут для этого возможности, по окончании программы строительства детских садов, я считаю, мы должны вместе навалиться на программу строительства новых школ. И губернаторы наши, руководители субъектов это поддерживают. То есть мы сначала детское дошкольное образование приведём в чувство, потом займёмся строительством новых школ – не ремонтом, подчёркиваю, а строительством. Потому что регионам самим эту задачу не решить, нам придётся это делать вместе.

Большинство школ обновили свои библиотеки и учебное оборудование, в том числе необходимое для введения новых образовательных стандартов. Около 70 тыс. детей, включая инвалидов, теперь смогут учиться дистанционно. Практически решена проблема транспортной доступности базовых образовательных учреждений – то, чем мы тоже занимались последние лет 10. Особенное внимание уделялось поддержке сельских школ, которые, конечно, по-хорошему в будущем ни в чём не должны уступать городским хотя бы по уровню технологической оснащённости. В 2013 году более 700 тыс. педагогов повысили квалификацию.

Если говорить о деньгах, то столько денег, сколько мы вложили в нашу школу за прошедшие три года (это 120 млрд рублей из федерального и 28 млрд рублей из региональных бюджетов), никогда в истории нашей страны не вкладывалось. Современное оборудование, компьютеры, нормальные спортивные залы, актовые залы, медпункты, столовые, свой транспорт появились даже в тех школах, где десятилетиями ничего не закупалось. Ну и, конечно, нужно качественно повышать уровень профессионального образования. В этой сфере тоже свои перемены происходят. Я имею в виду и повышение конкурентоспособности наших университетов, и их продвижение в мировых рейтингах. В 2013 году на эти цели 15 ведущим университетам было выделено 9 млрд рублей, чтобы они занимались этими программами. В этом году финансирование будет увеличено ещё на 1,5 млрд рублей.

*Д.Медведев: «В 2013 году завершилась трёхлетняя работа над модернизацией региональных систем общего образования. Главный акцент был сделан на обновлении школьной жизни, с тем чтобы каждый ребёнок мог учиться по самым современным программам, учитель, соответственно, получать нормальную заработную плату. Почти в половине российских школ проведён текущий ремонт, а пятая часть отремонтирована капитально».*

Всё то, что я сказал об образовании и здравоохранении, позволяет нам планомерно перейти к качественному развитию рынка труда. Ситуация на нём, как я уже сказал вначале, остаётся стабильной, это неплохо. Фактически картина безработицы в нашей стране является, по сути, самой благополучной на фоне европейских государств, но мы не должны здесь самоуспокаиваться. В ближайшие годы мы можем столкнуться с дефицитом квалифицированных специалистов, хотя сегодня у нас уже 2 млн вакансий. Эта проблема требует самого пристального внимания. В 2013 году возможности получения работы гражданами предпенсионного и пенсионного возраста были расширены на законодательном уровне. Конечно, мы должны обеспечить активную реализацию принятых законов на практике, сделать это в тесной увязке с задачей по повышению мобильности граждан трудоспособного возраста. Это понятно, потому что Россия – страна большая, и ситуация с занятостью у нас разная. Нужно обеспечить все условия, для того чтобы тот, кто готов ехать работать в другие места, такие возможности получил, переехав в другой регион.

Вопрос, который волнует миллионы наших людей, – это повышение зарплаты работникам бюджетной сферы. Мы прекрасно понимаем, что от выполнения этой задачи зависит не только благополучие самих бюджетников и их семей, но и социальное самочувствие практически всех граждан страны.

Хотел бы, отвечая на вопрос «Справедливой России» (да и другие фракции его задавали), сказать, что по итогам 2013 года во всех регионах нашей страны достигнуты целевые показатели по медикам и практически во всех, за исключением трёх регионов, – по педагогам общего образования. В текущем году эта работа будет продолжена в соответствии с той «дорожной картой», которая есть у Правительства.

В прошлом году, уважаемые коллеги, все мы вместе с вами занимались модернизацией пенсионной системы. По новой пенсионной формуле на размер пенсии будут влиять, как известно, три фактора – это заработная плата, длительность страхового стажа и возраст обращения за назначением пенсии. Выходить на пенсию позже станет более выгодно. Это серьёзный стимул продолжать трудиться после достижения пенсионного возраста, конечно, только для тех, кто хочет этого.

Как и раньше, идёт дискуссия о том, нужно ли повышать пенсионный возраст. Вопросы такие тоже ко мне поступили, мы можем их подробнее обсудить, но уже в самом докладе хочу сказать, что считаю, что мы не должны идти по такому пути.

*Д.Медведев: «Никогда в постсоветской истории в нашей стране не строилось так много жилья, как в прошлом году. По данным Росстата, было введено 70,5 млн кв. м общей площади. В начале этого года мы приняли необходимые документы для старта национальной программы «Жильё для российской семьи». До конца 2017 года в ряде регионов планируется дополнительно построить не менее 25 млн кв. м жилья экономкласса со всей социальной и инженерно-технической инфраструктурой».*

Повышение требований к страховому стажу до 15 лет простимулирует формирование прозрачной занятости, сами граждане будут заинтересованы в переводе неформальных трудовых отношений там, где они существуют, в формат официального договора со всеми социальными привилегиями, выплатами, гарантиями, то есть всем тем, что предусмотрено действующим законодательством.

Все мы помним, как сложно шёл пакет законопроектов о развитии пенсионной системы. Если говорить откровенно и прямо, нет ни одной страны, где бы этот пакет проходил на ура, потому что всегда депутаты озабочены интересами людей, которые выходят на пенсию. Это нормально, поэтому такие законопроекты принимаются с трудом, с компромиссами, но всё-таки это наш первый пенсионный закон, который закладывает более, на мой взгляд, высокие стандарты справедливости, и нам с вами удалось его принять. Я хотел бы всех депутатов Государственной Думы поблагодарить за поддержку позиции Правительства.

В повышении уровня социальной защиты нуждаются не только наши пенсионеры, поэтому мы принимаем специальное законодательство. Я обращаю внимание на закон об основах социального обслуживания. Он тоже шёл непросто, но мы рассчитываем, что он поднимет социальную защиту нуждающихся граждан на совершенно иной уровень, включая и наших ветеранов. Я лишь хочу сказать, что мы должны завершить те программы по ветеранам, которые мы начинали достаточно давно, включая программу по предоставлению жилья. Ещё, напомню, её начинал в 2008 году.

Никогда в постсоветской истории в нашей стране не строилось так много жилья, как в прошлом году. По данным Росстата, было введено 70,5 млн кв. м общей площади. В начале этого года мы приняли необходимые документы для старта национальной программы «Жильё для российской семьи». До конца 2017 года в ряде регионов планируется дополнительно построить не менее 25 млн кв. м жилья экономкласса со всей социальной и инженерно-технической инфраструктурой. Свои жилищные условия смогут улучшить 460 тыс. российских семей. Работаем мы и над улучшением контрольных и разрешительных процедур. Надеюсь, что в ближайшее время их число существенно сократится.

Теперь о том, что касается жилищно-коммунального сектора – скажем прямо, это, наверное, самая проблемная сфера в нашей стране. Отрасль необходимо модернизировать, это всем понятно, вопрос в том, где брать деньги. И я думаю, практически уверен, что все присутствующие в этом зале понимают: только за счёт бюджетных вливаний эту задачу не решить, слишком большой объём инвестиций необходим. Благодаря нашим усилиям, уважаемые коллеги, был принят целый ряд важных законов, которые должны привести к кардинальным переменам в жилищно-коммунальной сфере и созданию благоприятных условий для инвестиций. Были подготовлены правовые документы о переходе к долгосрочному тарифному регулированию, где закрепляется взаимная ответственность сторон. Ресурсоснабжающая организация отвечает за качество поставки коммунальных ресурсов, а органы государственного управления – за стабильность долгосрочных тарифных решений. Одновременно для защиты интересов людей будут введены пределы роста общей суммы счёта за коммунальные услуги уже с 1 июля текущего года. Они ограничатся индексом, который устанавливается на долгосрочный период с учётом существующей инфляции.

Многих депутатов беспокоит тема лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами – тема, которой мы специально занимались. Я с «Единой Россией» занимался, да и с другими фракциями неоднократно на эту тему говорил. Есть, конечно, претензии к жилищным инспекциям, которые недостаточно чётко выполняют свои функции. Хочу заметить, что у этих инспекций пока отсутствуют полномочия по проверке управляющих компаний до выхода на рынок, и нет правовых механизмов, которые бы позволили блокировать деятельность недобросовестных управляющих компаний. А между тем с каждым годом растёт количество исков к этим управляющим компаниям, почти на 20% каждый год. Значит, что-то всё-таки в регулировании не так, и мы с вами должны сделать всё, чтобы регулирование стало более современным.

Введение разрешительного порядка входа на этот рынок в виде лицензирования позволит снять целый комплекс проблем. И при этом, сразу оговорюсь, этот новый порядок не должен привести к повышению платы за коммунальные услуги. Расходы на эту процедуру будут ограничены уплатой госпошлины за выдачу лицензий. Более того, штрафы должны применяться непосредственно к руководителю управляющей организации, а не просто налагаться на юридическое лицо. Соответствующий законопроект у вас, уважаемые коллеги. Знаю, что вы в ближайшее время его собираетесь рассматривать. Сегодня, да. Мы его продолжаем обсуждать, потому что он сложный. Хочу сказать прямо, та версия, которая будет принята, тоже не будет идеальной. Но для этого мы с вами и существуем, я имею в виду и исполнительную власть, и власть законодательную. Мы должны достаточно быстро ориентироваться в пространстве и времени и быстро принимать решения.

Уважаемые коллеги! Несколько слов об отраслях экономики и о том, как они сегодня себя чувствуют, как Председатель Правительства я обязан это сделать, именно они формируют облик нашей страны.

Огромную часть нашей экономики составляет ТЭК. Мы его в последнее время по привычке больше ругаем, хотя, с другой стороны, мы должны всё-таки ценить то, что он даёт нам деньги. Мы часто критикуемся за избыточную зависимость от экспорта углеводородного сырья, поставляемого из России, тем не менее хотел бы отметить, что по итогам 2013 года выросла на 2% добыча газа, составив 668 млрд кубов.

*Д.Медведев: «По итогам 2013 года выросла на 2% добыча газа, составив 668 млрд кубов».*

Продолжается программа газификации российских регионов. Кстати, тоже хотел бы сказать, программа важнейшая. Я очень доволен, что в какой-то момент дал старт этой программе. Средний уровень газификации у нас уже, по сути, приближается к цифре 2/3 страны (это средний), в том числе на селе – уже 54%. Я напомню, когда мы начинали эту программу, на селе уровень газификации был порядка 30%. Надо признаться, что это то наследство, которое мы получили ещё с тех времён, когда большинство республик Советского Союза было газифицировано на 90–95%, а РСФСР была газифицирована на 30–40%. Вот это всё мы должны будем закрыть в ближайшие годы. Надеюсь, что мощи хватит и у «Газпрома», ну и те программы, которые мы развернули для помощи регионам в этой сфере, тоже свою роль сыграют.

Пятый год подряд растут объёмы добычи нефти. В прошлом году получено 523 млн т нефти и газового конденсата (рост приблизительно на процент). Что особенно важно, этот рост был во многом обеспечен за счёт новых месторождений Восточной Сибири и Дальнего Востока, здесь добыча выросла на 10%. В декабре прошлого года пришла первая нефть из Арктического шельфа России, Приразломного нефтяного месторождения.

Идёт развитие трубопроводной системы: в феврале была утверждена инвестпрограмма «Транснефти» общим объёмом почти 2 трлн рублей. Эти инвестиции будут направлены как на реконструкцию существующей трубопроводной системы, так и на увеличение мощности трубопроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» до уровня в 80 млн т. Это нам очень важно с учётом текущей ситуации, я не думаю, что здесь нужно что-то ещё на эту тему говорить.

*Д.Медведев: «Пятый год подряд растут объёмы добычи нефти. В прошлом году получено 523 млн т нефти и газового конденсата (рост приблизительно на процент). Что особенно важно, этот рост был во многом обеспечен за счёт новых месторождений Восточной Сибири и Дальнего Востока, здесь добыча выросла на 10%».*

Напомню, кстати, что прошлый год у нас был объявлен Годом окружающей среды. Мы работали все вместе, и Правительство, и депутаты. Хочу отметить, что было принято, наконец, очень трудное решение о закрытии байкальского ЦБК, который действительно угрожает экологии Байкала, но при этом мы приняли его таким образом, что сейчас там создаётся рекреационная зона, в Байкальске, и открываются новые рабочие места. Я считаю, это правильный подход к решению таких задач.

Уважаемые депутаты! Мы развивали транспорт, естественно, который имеет принципиальное значение для единства страны. Было построено и реконструировано на треть больше дорог федерального значения, чем мы изначально планировали. В прошлом году было принято решение об использовании средств нашего Фонда национального благосостояния для реализации крупных инфраструктурных проектов – это строительство Центральной кольцевой автодороги, модернизация Байкало-Амурской магистрали и Транссибирской железнодорожной магистрали. С этой целью по 150 млрд рублей будет направлено в российские бумаги, в акции акционерного общества «РЖД» и облигации компании «Автодор». Правительством определён порядок инвестирования этих средств – об этом как раз спрашивали коллеги из «Единой России». На железнодорожном транспорте введено в эксплуатацию 150 км главных путей, перевезено более 1 млрд пассажиров.

В 2013 году почти на 15% вырос объём перевозок авиационным транспортом, стало появляться больше маршрутов, которые не завязаны на наш центральный, Московский авиаузел, открыто 80 новых маршрутов (подчёркиваю, 80 новых маршрутов), было реализовано пять программ субсидирования с общим объёмом федерального софинансирования 7,5 млрд рублей. Ожидаем, что в этом году дополнительно перевезём на 1,5 млн пассажиров больше и запустим ещё 100 новых маршрутов. Ну и, конечно, нужно создавать условия для добросовестной конкуренции в сфере транспорта, включая появление так называемых низкобюджетных авиакомпаний, как их принято называть, лоукостеров. Ожидаю первый полёт такой компании, компании «Добролёт», уже в июне текущего года. Посмотрим, конечно, какие там цены будут.

*Д.Медведев: «В 2013 году почти на 15% вырос объём перевозок авиационным транспортом, стало появляться больше маршрутов, которые не завязаны на наш центральный, Московский авиаузел, открыто 80 новых маршрутов (подчёркиваю, 80 новых маршрутов), было реализовано пять программ субсидирования с общим объёмом федерального софинансирования 7,5 млрд рублей».*

Рост спроса на перевозки сопровождается обновлением парка самолётов. Коллеги-депутаты из ЛДПР спрашивают, почему авиакомпании отдают предпочтение зарубежным самолётам. Ответ понятен: никто никакого предпочтения не отдаёт, просто ежегодная потребность в новых самолётах – это приблизительно 110–130 машин, а отечественные авиастроители до последнего времени могли поставлять только 12–15 самолётов в год, до того, как появилась новая линейка самолётов. Потребности же в турбовинтовых обеспечивались в основном за счёт импорта. Тем не менее в прошлом году доля отечественной техники составила уже почти 17% всех поставок коммерческой авиации, и эта цифра будет наращиваться по мере ввода в эксплуатацию новых мощностей и увеличения производства наших новых самолётов, наших новых типов самолётов.

Недавно совсем мы отмечали День космонавтики. Наши национальные амбиции как родины первых космонавтов в этой сфере традиционно велики. Мы провели структурные преобразования, создали Объединенную ракетно-космическую корпорацию. Я надеюсь, она позволит обеспечить потребности наших Вооружённых сил и отечественных космических программ в современной технике.

Пока мы сохраняем мировое лидерство по числу пусков ракет-носителей. В декабре прошлого года на Плесецке проведено успешное испытание ракеты-носителя «Союз-2.1В» (это лёгкий класс). Впервые с восьмидесятых годов в космос была отправлена новая российская ракета. В ближайшем будущем для этих целей уже будет использоваться и космодром Восточный, строительство которого идёт полным ходом.

На протяжении последних лет Правительство наращивало финансовую поддержку оборонно-промышленного комплекса, теперь мы начинаем получать отдачу от этих инвестиций. Объём продукции, который произведён в ОПК, вырос на 13,5%, по отдельным отраслям (это радиоэлектроника, авиационная промышленность) рост ещё более значителен – до четверти от мощности, экспорт продукции военного назначения достиг рекордной суммы – 15,74 млрд долларов.

Более современной стала система государственного оборонного заказа. Его объём по сравнению с 2012 годом вырос в 1,6 раза. Надо признаться, что столько новой техники российская армия не получала уже 25 лет. Выполнены планы по оснащению стратегических сил, я специально хотел бы это подчеркнуть, поставкам техники для воздушно-космической обороны и баллистических ракет. В этом смысле защита нашей страны находится в надёжных руках. Мы избавляемся и от хронических проблем отрасли, я имею в виду срыв сроков заказа. Теперь установлена материальная ответственность, системы контроля, работает Фонд перспективных исследований.

*Д.Медведев: «На протяжении последних лет Правительство наращивало финансовую поддержку оборонно-промышленного комплекса, теперь мы начинаем получать отдачу от этих инвестиций. Объём продукции, который произведён в ОПК, вырос на 13,5%, по отдельным отраслям (это радиоэлектроника, авиационная промышленность) рост ещё более значителен – до четверти от мощности, экспорт продукции военного назначения достиг рекордной суммы – 15,74 млрд долларов».*

Теперь про аграрный сектор. В прошлом году в этом зале Геннадий Андреевич Зюганов саркастически назвал вице-премьера Дворковича, который отвечает у нас за сельское хозяйство, потомственным хлеборобом, а министра Фёдорова – юристом-животноводом и высказал сомнение, что сельское хозяйство может достичь каких-то успехов. Но надо признаться, что в этом смысле Геннадий Андреевич ошибся. Аграрный сектор показал не просто хорошие результаты – куда лучшие, чем в прежние годы. Его успехи в целом положительно сказались на темпах экономического роста страны. Прирост производства сельского хозяйства в 2013 году составил 6%. Сравните с общим ростом рост сельскохозяйственного производства. В 5 раз практически больше прирост сельского хозяйства по отношению к росту валового внутреннего продукта.

В целом аграрно-промышленный сектор развивался благодаря поддержке федеральных и региональных властей. В минувшем году мы запустили целый ряд программ. Прошлый год мы впервые работали в условиях ВТО, нашли механизмы поддержки, которые соответствуют нашим обязательствам. Об этом, может быть, чуть позже поговорим. Хотел бы отметить, что в текущем году на мероприятия госпрограммы развития сельского хозяйства мы планируем выделить не менее того, что было в прошлом году.

Одно из наиболее важных направлений – это субсидирование процентных ставок. На субсидирование процентов по кредитам и займам из федерального бюджета было направлено 75 млрд рублей. При этом, как я неоднократно говорил, задолженность по субсидированию инвестиционных кредитов составляет более 18 млрд рублей, с ней нужно будет разбираться.

Уважаемые коллеги! Необходимы и новые технологические решения, нам нужна эффективная система их поддержки, коммерциализации. Такая система сформирована, у нас реализуется стратегия инновационного развития России до 2020 года, действуют и территориальные кластеры, и технологические платформы, и институты развития.

*Д.Медведев: «На субсидирование процентов по кредитам и займам из федерального бюджета было направлено 75 млрд рублей. При этом, как я неоднократно говорил, задолженность по субсидированию инвестиционных кредитов составляет более 18 млрд рублей, с ней нужно будет разбираться».*

Не меньше внимания должно уделяться фундаментальной науке, академической науке. В прошлом году прошла реформа Российской академии наук и всего академического сектора. Она шла непросто, было много дискуссий, но в конечном счёте удалось найти общее решение. Никакой катастрофы не случилось, наоборот, развитие продолжается. Заработала новая система финансирования фундаментальных и поисковых исследований через недавно созданный Российский научный фонд и выделяемые им гранты. На действующую [государственную программу развития науки и технологий на период до 2020 года](http://government.ru/docs/3346) предусматривается выделить 1,4 трлн рублей – огромные деньги.

Уважаемые коллеги! В прошлом году произошёл ряд событий, которые потребовали от нас максимальной концентрации, прежде всего это беспрецедентное наводнение на Дальнем Востоке. Поэтому большое спасибо хотел бы сказать самим дальневосточникам, которые стойко перенесли это испытание, спасателям, добровольцам – всем, кто боролся со стихией и помогал пострадавшим. Результаты тоже известны: ни один человек из гражданского населения не погиб. Правительство выделяло деньги на это (порядка 40 млрд рублей), работа по обеспечению пострадавших граждан жильём продолжается и должна быть завершена до 30 сентября текущего года.

Есть приоритеты развития Дальнего Востока. Они были сформулированы, и, по сути, это приоритеты нашего стратегического развития. Если перефразировать Ленина, день рождения которого сегодня отмечает КПРФ, с чем я хочу поздравить партию КПРФ, – так вот Ленин когда-то сказал, что Владивосток далеко, но город-то нашенский, – то я могу сказать следующее: Дальний Восток далеко, но этот регион нашенский, поэтому денег на него мы жалеть не должны. Мы сейчас формируем набор институтов, при помощи которых будет происходить развитие, включая так называемые территории опережающего развития. Законодательная база готовится, рассчитываю на поддержку коллег-депутатов. И сегодня после нашей с вами встречи я вылетаю сразу же на Дальний Восток, где проведу заседание правительственной комиссии.

Этот год, я имею в виду прошедший, также был ознаменован знаком грандиозных спортивных соревнований, которые принимала Россия. Конечно, самыми яркими были казанская Универсиада, ну и в этом году состоялась Олимпиада и Паралимпийские игры. Вся страна готовилась к этим мероприятиям. Мы были первыми и в медальном зачёте, по сути, фантастический результат был продемонстрирован. Конечно, это не только личные победы и медали, это триумф всей страны. Надо признаться прямо, Олимпиада сплотила всю Россию. Такого патриотического подъёма у нас не было многие годы, и, может быть, это главный итог Игр для нашей страны. Ну и, конечно, для нас это возможность заниматься не только развитием спорта высоких достижений, но и студенческого и школьного спорта. Мы продолжим эти программы, об этом спрашивали коллеги из ЛДПР. В том числе на приобретение оборудования и инвентаря для общеобразовательных организаций за последние годы было истрачено на эти цели порядка 3 млрд рублей, и мы продолжим эту программу. В этом году также выделяются на это значительные средства.

На смену спортивным мероприятиям приходит много культурных событий. Я напомню, что текущий год объявлен в России Годом культуры. Консолидированный бюджет на культуру тоже растёт. Наверное, не так, как нам бы всем хотелось, не так быстро, но он вырос за последние несколько лет на 7,5%. Это позволило всё-таки сконцентрироваться на важнейших программах. Было отреставрировано 140 объектов, создано 10 новых театров, появились новые сцены у Мариинского и Александринского театров. Ну и в 2015 году мы планируем завершить работу по строительству пяти современных многофункциональных культурных центров, их всего будет построено около 50. Занимались мы и поддержкой гастрольной деятельности. Надеюсь, эта деятельность также будет при помощи государства продолжена.

Уважаемые коллеги! В начале отчёта я говорил об угрозах экономическому развитию России, но для того, чтобы с ними справиться, нужны эффективные механизмы с опорой как на внутренние резервы, так и на различные рынки сбыта.

О чём необходимо сегодня сказать? Во-первых, это формирование бюджета по программному принципу. Федеральный бюджет на период с 2014 по 2016 год впервые разрабатывался на среднесрочную перспективу на базе государственных программ. С 1 января 2016 года субъекты Федерации также должны разрабатывать и утверждать программные трёхлетние бюджеты. И здесь возникает вопрос об их сбалансированности, о чём, естественно, также спрашивают коллеги из различных фракций Государственной Думы.

*Д.Медведев: «Федеральный бюджет на период с 2014 по 2016 год впервые разрабатывался на среднесрочную перспективу на базе государственных программ. С 1 января 2016 года субъекты Федерации также должны разрабатывать и утверждать программные трёхлетние бюджеты».*

Действительно, прошедший год был непростым для российских регионов. Существенно выросла нагрузка на расходную часть, общий дефицит возрос до 640 млрд рублей, соответственно, увеличились внутренние и внешние заимствования. Это задача непростая. Правительство вместе с регионами ищет оптимальное решение, сейчас анализируется несколько вариантов, в том числе за счёт использования бюджетных кредитов. Проведу в ближайшее время встречу с регионами на эту тему.

Ещё одна задача – наладить полноценную жизнь в Крыму и Севастополе. Здесь работа уже выстроена, работают и соответствующие комиссии, впервые заседание Правительства в Крыму прошло. Хотел бы отметить лишь ещё один момент: в рамках тех решений, которые мы приняли, к 1 июля будет создана специальная федеральная целевая программа для развития Крыма.

Второе, на что нужно обратить внимание, – на улучшение условий для ведения бизнеса. В нынешней ситуации такое улучшение не должно быть косметическим, мы должны всё-таки подумать о кардинальном улучшении подходов к бизнес-климату. Для этого требуется и системное изменение законодательства, и дальнейшая работа по снижению административной нагрузки, и, конечно, качественное правоприменение. Мы сделаем всё, чтобы и российские, и иностранные компании, которые работают в нашей стране и никуда не пытаются уйти, продолжали верить в Россию, чувствовали, что мы готовы им предоставить максимально комфортные условия для ведения бизнеса.

Хотел бы отдельно подчеркнуть: Правительство не планирует повышения налогов. Такие идеи высказывались рядом экспертов, в ведомствах анализировались, но мы на это не пойдем.

Продолжаем реализацию [«дорожных карт»](http://government.ru/info/779) Национальной предпринимательской инициативы – принято 11 карт, работа по ним выстроена вместе с бизнесом.

 Третье, на что хотел бы обратить внимание: усиление поддержки отечественных предпринимателей. Мы, конечно, помогая им, должны обратить свои взоры на малый и средний бизнес. Ряд мер был принят и до этого, об этих решениях могу сказать более подробно. Мы изменили порядок регистрации, и в течение прошлого года малый бизнес не уменьшался, а всё-таки увеличивался. Сокращение приостановилось, количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей выросло на 12 тыс. человек.

Для них с 1 января 2014 года введён дифференцированный подход к расчёту страхового взноса в зависимости от уровня годового дохода, при этом для малых предприятий в производственной и социальной сферах предусмотрено применение пониженного тарифа страховых взносов. Небольшие предприятия могут вести бухучёт по упрощённой схеме. Но даже в условиях жёстких ограничений по бюджету мы продолжаем прямую финансовую поддержку в рамках федеральных мероприятий. Из бюджета ежегодно выделяются субсидии на софинансирование, а также формируется необходимая инфраструктура. В прошлом году на это было направлено порядка 20 млрд рублей, в текущем году собираемся направить 21,5 млрд.

Сейчас очень важно обеспечить платёжеспособный спрос, в том числе за счёт введения новой контрактной системы. С этого года не менее 15%, напомню, общего объёма закупок органов местного самоуправления и органов государственной власти должно размещаться напрямую у малого бизнеса. За этим нужно следить самым внимательным образом, чтобы это действительно делалось на всех уровнях власти. Для малых и средних предприятий также установлена доля в госзакупках наших естественных монополий, надеемся, что она также составит не менее 18%.

*Д.Медведев: «С этого года не менее 15%, напомню, общего объёма закупок органов местного самоуправления и органов государственной власти должно размещаться напрямую у малого бизнеса».*

Ещё одна тема – это доступность кредитов. Главные проблемы известны – это высокие процентные ставки, поэтому нужно заниматься и вопросами создания современной залоговой базы, и работой региональных гарантийных фондов. В ближайшее время мы собираемся запустить федеральный гарантийный фонд с уставным капиталом в 50 млрд рублей. Это будет сделано в июне текущего года, поэтому наша задача – выстроить национальную систему гарантийных организаций, которые будут работать по всей стране, и на федеральном уровне, и на уровне регионов. Надеюсь, это всё-таки сможет смягчить последствия различного рода кризисов и реально повлиять на эффективную кредитную ставку.

Предстоит также реализовать решение о двухлетних налоговых каникулах для вновь создаваемых в производственной, научной и социальной сфере малых предприятий. Эти полномочия будут предоставлены субъектам Федерации.

Нам нужен современный, эффективный государственный аппарат, который ориентирован на запросы людей – это четвёртое, на что я хотел бы обратить внимание. Напомню, что несколько лет назад мною принималось решение о сокращении аппарата на 20%. Оно было реализовано, где-то лучше, где-то хуже, скажем прямо. Очень часто это происходит медленнее, чем мы рассчитываем. В этом контексте я предлагаю подумать над сокращением аппарата чиновников ещё дополнительно на 10%, как в регионах, так и на федеральном уровне.

В ситуации, когда глобальная конъюнктура становится жёстче, мы должны быть более открытыми в отношении граждан и бизнеса, поэтому результаты деятельности Правительства, как и в прошлом году, будут сейчас открыты для гражданского общества, для обсуждения. У нас действует система Открытого правительства, действует система экспертизы. Эта работа будет продолжена.

Ещё одна тема, о которой я хотел бы сказать. Географическое положение России, её исторические связи дают нам уникальные возможности для сотрудничества как с Западом, так и Востоком. Действительно, нашим самым значимым партнёром сегодня является Европейский союз, и, повторю, мы не будем инициировать сокращение экономических связей. Это не в наших интересах – мы торгуем с ними на 400 млрд долларов. Но если наши западные партнёры всё же совершат такую ошибку, я уверен, интенсивная работа на других рынках позволит нам минимизировать потери, а может быть, ещё что-то дополнительно прирастить. В решении таких задач, как развитие Дальнего Востока, выход на экономический рост этих регионов, мы в полной мере должны использовать потенциал стран Азиатско-Тихоокеанского региона, выстраивать торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество теперь гораздо более быстрыми темпами с нашими соседями – и с Китаем, и с Индией, и с другими государствами БРИКС и АТР в целом.

На новый уровень интеграции выйдут наши отношения с Белоруссией и Казахстаном, завершается подготовка договора о Евразийском экономическом союзе. Он, надеюсь, в ближайшее время будет окончательно согласован и подписан на уровне глав государств. А в ближайшем будущем число участников евразийского интеграционного взаимодействия может быть расширено за счёт Армении и Киргизии, которые находятся уже на продвинутой фазе переговорного процесса.

*Д.Медведев: «На новый уровень интеграции выйдут наши отношения с Белоруссией и Казахстаном, завершается подготовка договора о Евразийском экономическом союзе. Он, надеюсь, в ближайшее время будет окончательно согласован и подписан на уровне глав государств. А в ближайшем будущем число участников евразийского интеграционного взаимодействия может быть расширено за счёт Армении и Киргизии, которые находятся уже на продвинутой фазе переговорного процесса».*

Уважаемые коллеги! Впереди у нас непростая, очень важная работа. Работа в условиях совпадения серьёзных внутренних и внешних вызовов, которых мы, конечно, не должны бояться, а обязаны использовать, чтобы идти вперёд. Я напомню, что ещё Петр Аркадьевич Столыпин говорил следующее: «Страны, которым наносились сильные удары, показывали живучесть только тогда, когда брались с большей энергией и охотой за дело своего обновления». Это в полной мере соответствует нашей ситуации. Наша страна в этом году стала больше. Это уникальная история, и эта история подарила нам исключительный шанс – наладить в новых субъектах Федерации, и в Республике Крым и в Севастополе, комфортную и достойную жизнь, при этом продолжая развивать все другие регионы, все другие города и сёла нашей страны. Правительство Российской Федерации, уважаемые коллеги депутаты, рассчитывает на вашу помощь и поддержку, ведь мы все вместе работаем для того, чтобы Россия стала успешнее, богаче и сильнее. Спасибо вам за внимание. Я несколько им злоупотребил, но таковы законы жанра. Я готов буду ответить на ваши вопросы.

**С.Нарышкин:** Спасибо, Дмитрий Анатольевич за подробный доклад. Пожалуйста, присаживайтесь. Сейчас переходим к вопросам. Алексей Алексеевич Пономарёв, пожалуйста.

**А.Пономарёв***(член фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Вы в своих выступлениях часто говорите, что самый эффективный собственник – это частный собственник. Это ошибочное и неправильное мнение. Не форма собственности определяет успех предприятия, а форма организации труда. В сельском хозяйстве лучшей формой организации труда являются колхозы, совхозы, сельскохозяйственные производственные кооперативы. Подтверждением тому является 12 тыс. сохранённых коллективных хозяйств в Германии. В нашей стране за последние 20 лет их количество сократилось в 6 раз. Производство сельскохозяйственной продукции отдали фермеру, но фермер занимается выращиванием зерновых культур, а животноводством практически не занимается. В нашей стране поголовье крупного рогатого скота сократилось в 3 раза, свиней – в 2 раза, овец – в 3 раза и птицы – в 1,5 раза. Животноводческие фермы уничтожены, работать негде, деревни обезлюдели. 42 млн га сельскохозяйственных угодий не обрабатывается и зарастает бурьяном и кустарником. Дмитрий Анатольевич, как Вы смотрите на то, чтобы возродить коллективное хозяйство и начать освоение залежных земель?

**Д.Медведев:** Спасибо большое, Алексей Алексеевич. Что я могу сказать? У меня, конечно, несколько иной взгляд на ситуацию в сельском хозяйстве, видимо, чем у вас, потому что я этим занимаюсь в еженедельном режиме, регулярно посещаю аграрные производства. Могу сказать, что за последние 10 лет наше сельское хозяйство очень серьёзным образом прибавило. У нас есть, конечно, проблемы, но знаете, объективности ради я всегда, когда мне коллеги, в том числе коллеги-коммунисты, говорят о состоянии села, вспоминаю свои студенческие годы, как я ездил собирать картошку в Псковской области при помощи лопат и вил. И пустые полки вспоминаю в магазинах, а также отсутствие мяса, молока и всего остального. Поэтому вопрос в том, что и с чем мы сравниваем. В отношении коллективных хозяйств: я согласен, что крупные товарные производства должны обязательно быть и имеют очень важное значение, но мы не должны забывать и про фермеров. Что касается государственной поддержки (я об этом говорил в своём вступительном слове и докладе), у нас в прошлом году государственная поддержка составила 200 млрд рублей. Это очень значительные деньги. Более того, рост производства составил 6%, ещё раз акцентирую ваше внимание, в то время как другие отрасли растут гораздо слабее, сельскохозяйственное производство выросло на 6%, растениеводство – на 12%. Я понимаю, что в животноводстве ситуация хуже, это правда, но без растениеводства не бывает животноводства, мы корма должны получать. По сути, мы перекрыли нормы, которые были установлены Доктриной продовольственной безопасности, по зерну, по сахару, по картофелю, по растительному маслу. У нас никогда таких результатов не было.

В животноводстве пока успехи меньше, но я хотел бы обратить ваше внимание: вот вы говорили про производство в свиноводческих хозяйствах, оно выросло в прошлом году на 10%, и это несмотря на АЧС *(африканская чума свиней)*, с которым нам всем приходится бороться, я имею в виду всем странам. Если говорить о производстве птицы, то оно выросло на 5%. В рамках Доктрины продовольственной безопасности мы себя обеспечиваем мясной продукцией почти на 90 с лишним процентов, такого не было никогда, ни в какие годы, ни в советские, ни в постсоветские.

Чтобы стимулировать увеличение поголовья крупного рогатого скота, действительно нужны дополнительные усилия. Наиболее сложная ситуация в молочном животноводстве, именно поэтому мы субсидируем там кредитную ставку. Кстати, хотел бы также отметить, что у нас есть инвестиционные кредиты по молочному животноводству, их брали на 15 лет, и эта ставка, ставка по таким кредитам, нами субсидируется на 100%. При этом хотел бы отметить и ещё один факт: по тем инвестиционным кредитам, которые брались нашими крупными хозяйствами, в том числе, видимо, теми, о которых вы говорите, по которым есть задолженность, несмотря на то что там не всё было оформлено, как надо, я дал поручение ликвидировать эту задолженность до конца текущего года, а там общий объём просроченной задолженности – порядка 18 млрд рублей.

В этом году мы впервые работали в рамках ВТО и, надо признаться, не провалились, потому что несвязанная поддержка себя неплохо зарекомендовала. В 2013 году на субсидирование кредитов и займов было направлено 70 млрд рублей.

Я хочу сказать, что мы (вот говоря о крупных хозяйствах) не должны забывать о том, что по целому ряду сельскохозяйственных культур в значительной степени нас обеспечивают мелкие товарные формы, и мы не должны к ним относиться уничижительно, я имею в виду наших фермеров. Да, крупные хозяйства важны, в ряде случаев они – основа производства, но и мелкотоварное производство должно быть. Я напомню, что именно в таких хозяйствах прежде всего производится картофель, производится молоко, производится до трети мясной продукции. Поэтому нам нужно создавать сбалансированное современное сельское хозяйство, и, я скажу откровенно, я считаю, нам это удаётся. Мне не стыдно за российскую деревню сегодня.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Игорь Владимирович Лебедев.

**И.Лебедев***(член фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, политическая партия ЛДПР, которой в этом году исполняется 25 лет, всегда во главу угла ставила решение в нашей стране национального вопроса, наличие которого как такового более 70 лет отрицала советская власть, и решение вопроса защиты русского народа как государствообразующего народа России. В последние десятилетия к этим вопросам добавилась ещё и проблема мигрантов. Как у нас не было никакой национальной политики, так и сейчас у нас фактически отсутствует миграционная политика, что бы там ни заявляли в ФМС. Толпы никем не контролируемых мигрантов без каких-либо визовых и въездных ограничений движутся в нашу страну, везут нам преступность, везут наркотики, везут безработицу и везут заболевания. Русский народ уже не выдерживает. Народные волнения в Пугачёве Саратовской области, в Арзамасе Нижегородской области, в московском районе Бирюлёво все помнят просто потому, что это попало в СМИ, а сколько таких волнений было на самом деле… Ни с политической, ни с экономической точки зрения такие мигранты нам не нужны.

**С.Нарышкин:** Добавьте 15 секунд. Коллеги, прошу вас, укладывайтесь в отведённую минуту, чтобы сформулировать вопрос.

**И.Лебедев:** Ни с политической, ни с экономической точки зрения такие мигранты нам не нужны, а с социальной они вредны и опасны. Что предполагает сделать Правительство, для того чтобы решить эту проблему и подобные народные волнения больше не повторялись?

**Д.Медведев:** Игорь Владимирович, что я могу сказать? Эта проблема, безусловно, есть, и состояние дел в миграционной сфере находится в зоне пристального внимания не только депутатов Государственной Думы, не только политических сил, но всё-таки и государственных структур. Мы за последнее время, кстати, с вашей помощью, с помощь Государственной Думы, приняли целый ряд очень важных законов, которые направлены на упорядочение ситуации в миграционной сфере, и по срокам пребывания на территории России (я напомню, что теперь такой срок при отсутствии других оснований составляет не более чем 90 суток за 180 дней), и в смысле получения различного рода разрешений на работу.

Что касается работы ФМС, наверное, там тоже не всё идеально, но я напомню, что только за прошлый год территориальными органами ФМС было выявлено почти 800 тыс. административных правонарушений в области миграции и возбуждено 800 уголовных дел. Это означает, что всё-таки медленно, но эта ситуация государством берётся под жёсткий контроль. Более того, по состоянию на текущий апрель в нашей стране территориальные органы ФМС приняли решение о том, чтобы 600 тыс. иностранных граждан не получили право на въезд в нашу страну. Это очень значительная цифра. Нам постоянно об этом говорят наши партнёры из других стран, ориентируясь на то, что всё-таки эти решения будут пересмотрены. Тем не менее мы здесь заняли принципиальную позицию.

Но если говорить прямо, к этой работе должен подключаться не только ФМС. Очень важное значение придаётся работе самих работодателей, владельцев предприятий и просто тех граждан, которые предоставляют кров и ночлег соответствующим группам населения. Они тоже должны находиться под контролем государства.

Давайте признаемся по-честному: да, многие миграционные процессы вызывают у наших граждан обоснованную тревогу и даже осуждение, но, с другой стороны, мы заинтересованы, чтобы в Россию приезжали не только высококвалифицированные специалисты. Нам нужны инноваторы, но давайте признаемся честно – нам нужны и дворники. Дворниками-то у нас никто не хочет работать, как и во многих других странах. У нас уровень благосостояния поднялся, и поэтому неквалифицированным трудом заниматься не хотят, поэтому иностранные граждане, которые приезжают, чтобы трудиться на таких рабочих местах, нам нужны. Но они должны быть приспособлены к жизни в России: они должны говорить по-русски, должны соответствовать нашим традициям и не навязывать свои привычки местным жителям. И вот это уже задача ФМС, это задача других государственных структур – заниматься именно этими вопросами. Я уверен, что мы продолжим с вами работу над совершенствованием миграционного законодательства.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Людмила Ивановна Швецова.

**Л.Щвецова***(заместитель руководителя фракции «Единая Россия»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сегодня сложилась парадоксальная ситуация – тенденция сокращения коррекционных школ для детей-инвалидов. Да, увеличивается сектор инклюзивных школ, появляется дистанционное образование, но притом что в стране всего 1728 таких школ, начиная с 2000 года их количество сократилось на 218 единиц, а за последний год на 29 единиц. В прошлом году не открыто ни одного вновь построенного коррекционного учреждения. Закрываются даже те школы, число которых и без того составляет единицы, – для незрячих, слабовидящих, неслышащих, а также детей с нарушением опорно-двигательного аппарата. На селе таких школ практически единицы.

Я прошу Вас как человека очень много делающего в рамках программы для инвалидов, сказать, что Правительство предпринимает, для того чтобы все три сектора равномерно были представлены у нас в образовании детей – и инклюзия, и коррекционный, и дистанционный? Спасибо.

**Д.Медведев:** Спасибо, Людмила Ивановна. Значит, что я могу сказать? Во-первых, я в целом разделяю некоторое беспокойство по поводу снижения количества коррекционных школ. Правда, если говорить о количестве детей, то оно в принципе в общем плане не уменьшается. Я посмотрел, за последние, наверное, три-четыре года у нас количество коррекционных школ сократилось порядка на 70–80 единиц, но количество детей не сократилось, то есть там всё-таки идёт процесс реорганизации, потому что не все они оснащены по нормальному уровню. Но следить за общим количеством необходимо, я разделяю вашу обеспокоенность.

Второе, о чём хотел бы сказать: безусловно, необходимо, чтобы развивались все три направления. Об инклюзивном образовании, скажем прямо, мы ещё некоторое время назад даже не слышали. Я даже помню, для меня, каких-то моих впечатлений очень показательным был визит в одну из московских инклюзивных школ. Я просто первый раз увидел, как в одном общеобразовательном учебном заведении и обычные дети, и дети с ограничениями по здоровью... Это, конечно, совершенно другая среда, это просто другой уровень доброты, потому что, мы знаем, дети очень часто занимают жёсткие позиции по отношению к своим сверстникам, а когда они вместе, они начинают им сопереживать, понимают, что это такие же дети, как они, но у них есть проблемы со здоровьем. Мне кажется, в этом смысле мы сделали шаг вперёд, когда стали развивать инклюзивное образование, в том числе в Москве. Оно не должно, конечно, подменять коррекционное, потому что не всех детей с нарушениями здоровья можно отправить в инклюзивную школу, но развивать это направление нужно, и это направление будет поддержано за счёт государственного финансирования.

Что касается дистанционных технологий, то это очень важно для всех категорий людей и детей, в том числе с ограничениями по здоровью. Мы, естественно, будем вкладывать в эти цифровые технологии, дистанционные технологии, также дополнительное финансирование.

Суммируя то, что я сказал: за количеством коррекционных школ надо следить, особая тревога – это провинция. Но самое главное, чтобы не уменьшалось количество детей, которые туда приходят, которым требуется именно коррекционная педагогика. Вот баланс этого нам необходимо будет вместе с вами окончательно определить.

Спасибо.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Михаил Васильевич Емельянов.

**М.Емельянов** *(первый заместитель руководителя фракции политической партии «Справедливая Россия»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич! В связи с предполагаемым активным бюджетным финансированием новых субъектов Российской Федерации у части наших избирателей возникло беспокойство, что другие субъекты окажутся обделены и недофинансированы. Могли бы Вы компетентно развеять эти опасения?

И ещё один, если позволите, севастопольско-крымский сюжет. Начался процесс приведения законодательства, действующего в Крыму, в соответствие с российским законодательством. Это правильно, естественно, но анализ показывает, что в Крыму действует ряд норм и правовых механизмов, которых нет в нашем законодательстве, но которые весьма эффективны. В частности, не знаю, знаете Вы или нет, но недвижимость и права на недвижимое имущество в Крыму регистрируют за один день. Нам об этом остаётся только мечтать в связи с нашей бюрократией. В Крыму действует давно уже закон «О детях войны», в Крыму народные учителя и заслуженные учителя получают дополнительную надбавку к заработной плате и так далее.

Может ли эта улица быть с двусторонним движением, а не односторонним движением?

Спасибо.

**Д.Медведев:** Спасибо большое, Михаил Васильевич.

Первое. Всё хорошее, что есть в Крыму и Севастополе, что реально работает, мы должны взять на вооружение. Здесь нечего щёки надувать, говорить, что Россия в прежних границах, наша страна, круче, мощнее, мы более передовые, у нас денег больше было за последние годы, поэтому мы лучше развиты. Есть, наверное, и что-то, что можно было бы взять на вооружение. Но всё-таки когда мы смотрим на те или иные административные процедуры, мы должны реально оценивать к чему они приводят. Вот если говорить о ситуации в Крыму прежде всего с регистрацией прав на недвижимость, ну мы с вами понимаем какое количество нарушений там было и какое количество, по сути, самозахватов и других проблем там образовалось за годы, когда Крым находился под юрисдикцией Украины. Поэтому быстрота регистрации это, конечно, хорошо, но не менее важна юридическая чистота регистрации, чтобы нас потом не забросали исками в судах, и чтобы люди потом не выходили стенка на стенку. Но мы посмотрим на юридическую практику регистрации того, что там есть, если есть возможность, ещё раз говорю, что-то распространить на существующую в целом в России юридическую практику регистрации на недвижимое имущество, мы это сделаем.

Вы говорили по поводу надбавок и некоторых других форм льгот. Когда я вместе с коллегами посещал Крым, мы там проводили заседание Правительства, то я сказал одну, мне кажется, правильную, фразу, отражающую нашу государственную позицию. Каждый гражданин, который проживает на территории Крыма и который получил льготы, которых нет в России, эти возможности в том или ином виде должен сохранить, никто не должен ничего потерять от присоединения к России. Более того, наверное, какие-то идеи, которые были реализованы в Крыму, нами могут быть использованы и в дальнейшем, при понимании, конечно, того, что мы уходим от льгот в натуральном выражении и должны будем заниматься их монетизацией, так как это было сделано на территории нашей страны.

Ну и, наконец, последнее, с чего вы начали. Конечно, для нас Крым и Севастополь – это большая радость и новые возможности развития нашей страны. Но ни в коем случае мы не должны допустить ситуации, когда развитие Крыма будет происходить за счёт развития других регионов. Это было бы худшей дискредитацией тех великих решений, которые были приняты в этом году, поэтому мы и вчера обсуждали этот вопрос с Президентом, и с коллегами обсуждаем постоянно. Естественно, для развития Крыма и Севастополя мы найдём дополнительные источники финансирования, и ни один регион ничего не потеряет. Все только приобретут.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Константин Александрович Лазарев.

**К.Лазарев***(член фракции политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»)***:** Дмитрий Анатольевич, с начала этого года вы опустили курс рубля по отношению к доллару и к евро ориентировочно, округлённо на 10%. С учётом того, что у нас потребительский рынок во многом представлен импортом, безусловно, это приведёт к росту цен на нём. С 1991 года у нас ежегодный многомиллиардный отток капитала. Он происходил в том числе в тот период, когда Вы занимали должность Президента. Это с очевидностью свидетельствует о том, что производить товары у нас в стране убыточно и невыгодно. Говорить об импортозамещении при данных обстоятельствах невозможно. В связи с этим у меня вопрос: какие вы планируете принять меры для сдерживания инфляции на потребительском рынке? Собираетесь ли вы принимать меры по пресечению оттока капитала из страны, возврату в страну государственных валютных резервов и прекращению заимствований на внешнем рынке?

**Д.Медведев:** Спасибо, Константин Александрович.

Вы начали с того, что я опустил курс рубля, но я ничего не опускал. У нас на самом деле курс рубля складывается на рынке и является свободным, и, по сути, государство в лице Центрального банка может оказывать лишь косвенное влияние на курсовую политику. Такова мировая практика, и мы идём по этому пути. Если бы мы фиксировали курс рубля, то у нас была бы другая экономика и, как в некоторых странах, в том числе некоторых странах, которые нам близки, у нас существовало бы два, три или четыре курса, один их которых был бы истинным, или рыночным, а все остальные курсы были бы зажатыми и, соответственно, были бы далеки от истинной ситуации в экономике.

Вы правы в том, что отток капитала продолжается, были периоды, правда, когда он уменьшался, но мы с вами должны всё-таки разобраться в том, что из себя представляет отток. Отток капитала вызывается разными причинами. Одна из форм оттока связана просто с тем, что деньги ищут более привлекательные рынки, и это действительно повод для того, чтобы задуматься, что в наших условиях не является привлекательным, в чём ограничения, которые существуют у нас на рынке. Но хотел бы отметить, что другая форма оттока – это, по сути, вывод капиталов, которые имеют специфическое происхождение, за которыми мы обязаны просто следить.

По тем данным, которыми мы располагаем, в прошлом году и в позапрошлом году такого рода серый капитал, который мы не можем рассматривать как капитал, который возник в результате правомерных действий, составляет довольно значительную долю в оттоке – 20, 30, а иногда и 40%. Но это повод для того, чтобы государственные структуры разбирались с происхождением капиталов, а с другой стороны, вводили нормы регулирования, которые будут привлекать к нам инвестиции, которые будут позволять нашим компаниям оставлять деньги в Российской Федерации.

Вы сказали про инфляцию. Инфляция в целом находится под контролем. За последние годы мы методом инфляционного таргетирования достигли достаточно неплохих результатов. Мы, конечно, должны следить за параметрами инфляции, это вы абсолютно справедливо отметили. Важная составляющая антиинфляционного регулирования – это сдерживание тарифов естественных монополий. Такое решение было нами принято. Кстати, хочу отметить, принималось оно непросто, инфраструктурные монополии волновались, считали, что они потеряют источник , и мы должны им в определённой ситуации даже помогать, но мы приняли решение о нулевом уровне индексации тарифов для промышленных предприятий. Только за счёт этого, по данным Минэкономразвития, в этом году мы получим положительный эффект для промышленных предприятий в объёме 150 млрд рублей. Кроме того, мы ограничили тарифы на газ, свет, тепло для населения на уровне 70% от инфляции предыдущего периода, и, естественно, это тоже мера, которая сдерживает инфляционные процессы.

Наконец, нам необходимо реализовать тот пакет мер по переводу наших компаний в нашу же юрисдикцию, то есть по деофшоризации российской экономической деятельности, который был предложен Президентом и который, на мой взгляд, поддержан всеми, в том числе и представителями бизнеса. Всё это будет носить оздоравливающий характер для нашей финансовой системы.

И наконец, последнее. Вы так вскользь упомянули размещение денег в золотовалютные резервы, которые номинированы в иностранных валютах, что происходило действительно и в период, когда я был Президентом, и в другие периоды. Вы знаете, я считаю, что применительно к такого рода решениям, к сожалению, нет оптимальных вариантов. Так устроен финансовый мир. Я тоже об этом всё время думаю, особенно в тот период, когда я ездил на «восьмёрку», «двадцатку». И хочется во что-то другое поместить эти средства, но возникает вопрос, во что. Даже наши друзья и партнёры из Китайской Народной Республики, у которых ЗВР гораздо больше наших, а у нас они тоже немаленькие, всё равно держат соответствующие средства в валютных бумагах, которые номинированы в долларах и евро. При этом, конечно, мы несём на себе все последствия развития американской экономики и европейских экономик, но так устроен современный финансовый мир.

Что нужно делать в перспективе (это, конечно, зависит не только от нас) – это создавать систему лучшей валютной сбалансированности. Я имею в виду систему, основанную на мультивалютной системе резервных валют, когда средством накопления являются не только доллары и евро, но и другие валюты. Для этого должны договориться все государства, которые являются основными экономическими игроками. Если мы сможем добиться вот такой финансовой системы – а это, по сути, означает взлом Бреттон-Вудских соглашений, которые были достигнуты после Второй мировой войны, – мы получим более справедливую финансовую систему и возможность вкладывать наши золотовалютные резервы в другие валюты. И нам, конечно, нужно стремиться к тому, чтобы рубль стал резервной валютой, для этого необходимо переводить торговлю на рубли, в том числе торговлю сырьевыми товарами.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Ирина Викторовна Белых.

**И.Белых***(член фракции политической партии «Единая Россия»)***:** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Ещё до событий на Украине наша страна серьёзно занялась проблемой защиты прав русскоязычных граждан, которые после распада Советского Союза оказались за пределами России. А сегодня миллионы людей, в основном в восточных областях Украины, находятся в сложнейшей ситуации, в том числе из-за запрета на право использования русского языка. Но там проживает большое количество русскоязычных профессионалов с высоким уровнем квалификации, причём в различных областях народного хозяйства. Вы в своём докладе указали значимость этой темы для страны. Однако интеграция и адаптация мигрантов, прибывающих в Россию, это решение комплекса вопросов – и трудоустройство, и жильё, и медицинское и социальное обслуживание. Возникает вопрос: планируется ли внесение изменений или увеличение финансирования Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом? Спасибо.

**Д.Медведев:** Спасибо большое, Ирина Викторовна. Первое, что могу сказать, коротко: конечно, планируется. Многое будет зависеть от наших реальных финансовых возможностей, но мы эту программу рассматриваем как одну из наиболее важных программ по адаптации и привлечению наших соотечественников. Хотел бы, кстати, поблагодарить депутатов Государственной Думы, тех, кто проголосовал за соответствующий законопроект, посвящённый упрощённому порядку адаптации русскоязычных соотечественников в нашей стране, который предусматривает более простой порядок получения вида на жительство, минуя стадию временного разрешения, и более простой порядок получения гражданства в случае, если человек имеет российские корни, если он сам или его предки происходят из Российской Федерации, Советского Союза или Российской империи. Соответствующий законопроект принят, подписан Президентом. Я считаю, что это очень важный документ, который позволит наших соотечественников всё-таки привлекать в нашу страну.

Размеры программы, а также программы, кстати, и по поддержке русского языка – конечно, мы будем стараться её увеличивать, но сообразно экономическим реалиям. Как только появятся дополнительные возможности, мы их используем и для докапитализации этой программы.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Алексей Николаевич Диденко.

**А.Диденко***(первый заместитель руководителя фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ни для кого не секрет, что Россия и Европа взаимозависимы в энергетической сфере. Однако в последнее время в адрес России всё чаще звучат угрозы прекратить покупки российского газа и перейти на альтернативный источник или на других поставщиков. И хотя мы понимаем, что такие заявления носят скорее эмоциональный характер, нежели практический, России раз и навсегда нужно обезопасить себя от переменчивого настроения Запада. Фракция ЛДПР предлагает, чтобы у Правительства был чёткий план по диверсификации поставок наших энергоносителей, в первую очередь ориентируясь на восточных партнёров. Ведь законы логики, законы экономики подсказывают, что так должно быть. Как Вы относитесь к предложению фракции ЛДПР продавать газ от границы России и Украины, переложив тем самым ответственность и сомнительное удовольствие общаться с украинской стороной на европейских партнёров? Тем более что самопровозглашённое украинское правительство можно очень хорошо охарактеризовать одним русским словом.

**Д.Медведев:** Каким словом-то? Так и не услышал.

**С.Нарышкин:** Добавьте 15 секунд.

**А.Диденко:**Ну есть хорошее русское слово, отражающее самую суть современных европейских ценностей.

**Д.Медведев:** Какое слово-то? Его можно в этом зале произнести? Нет? Понятно, хотя этот зал многое слышал. Ну ладно. Спасибо, Алексей Николаевич. Конечно, вы затронули очень больную для нас тему, которой Правительство занимается постоянно, занимается и «Газпром». Я сказал о том, что я думаю по поводу наших интересов по поставкам газа, да и нефти, на различных рынках в конце своего выступления. Сразу же хотел бы ещё раз подтвердить: мы действительно хорошо торгуем с Европой, у нас есть полноценные контракты с Европой, но мы заинтересованы в диверсификации поставок, и сегодня как никогда раньше. Поэтому мы реализуем все решения по поставкам газа и нефти в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, в Китай прежде всего, в Японию, в другие государства, считаем это для нашей страны очень выгодным.

Но здесь, как в любой экономической теме, очень важен вопрос цены. Вы сказали, что давайте мы это раз и навсегда решим. Давайте не будем раз и навсегда ничего решать, потому что в торговле очень важны конъюнктурные соображения. Я считаю, что если наш газ покупают и в Европе, и в Китае, и в других местах, мы должны как раз сделать всё, чтобы наши энергоносители поставлялись и в европейском направлении, и в направлении азиатском. Для этого нужно вкладывать деньги в расширение трубопроводных мощностей.

Что касается наших украинских партнёров, то у нас с ними есть проблемы, и здесь вы абсолютно правы. Эти проблемы возникли не сегодня, и, к сожалению, практически любое руководство Украины, кто бы ни был президентом или премьером, продолжало одну и ту же линию – линию на неправомерное использование российского газа (там я слышал правильный крик: очень часто это, по сути, прямолинейное банальное воровство) и линию на то, чтобы не платить за газ. Эта линия продолжается и сегодня. С калейдоскопической быстротой меняются фамилии руководителей, которые находятся у власти на Украине, а политика та же: подождут, заплатим потом, договоримся с ними, европейцев привлечём, ещё непонятно что… Американцы вон уже высунулись с так называемым новым газом. Всё это блеф в чистом виде, а фактом является наличие задолженности в 2,2 млрд долларов и растущий объём неплатежей, поэтому, по всей вероятности, если в ближайшее время наши партнёры не смогут начать процессы расчётов с Российской Федерацией и основным поставщиком газа, нам придётся включить авансовую систему оплаты. То есть мы будем поставлять газа столько, на сумму чего проавансированы украинские средства, иными словами, газ против денег. И это будет жёстким решением, но, на мой взгляд, абсолютно справедливым.

Поэтому наша задача действительно в том, чтобы диверсифицировать маршруты поставок российского газа и заставить платить по счетам. В отношении возможностей рассчитываться на границе и использовать соответствующую другую модель базиса поставок: конечно, мы можем проанализировать и этот вариант, но я напомню, что рынок газа устроен таким образом, что поставляется уже законтрактованный газ по системе take or pay, и долгосрочные контракты являются главной базовой основой для нашего газового сотрудничества с Европой. Они ценны тем, что там сформулированы условия поставок на длительный период, эти контракты для нас выгодны, и мы, конечно, не заинтересованы в том, чтобы их взламывать, мы заинтересованы в том, чтобы они исполнялись.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Д.Горовцов***(член фракции политической партии «Справедливая Россия»)****:*** Спасибо большее, уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! О борьбе с коррупцией в нашей стране говорится много, однако наши граждане считают, что проблема не просто не решена, но приобретает уже национальные масштабы, достаточно вспомнить информацию о нецелевых расходах на АТЭС и Олимпиаду. Кроме того, в рамках решения главы Федеральной таможенной службы России с лета 2013 года автоперевозчиков пропускают через таможню лишь после уплаты надуманного дополнительного сбора, который осуществляют шесть избранных им коммерческих фирм. В специальном обращении к Правительству Российской Федерации от имени двух комитетов Государственной Думы мы ставили вопрос о незаконности этих сборов. В этой связи вопрос, уважаемый Дмитрий Анатольевич: что Правительство делает для борьбы с коррупцией? И второе: просьба к Вам, уважаемый Дмитрий Анатольевич, взять, так сказать, под личный контроль эту проблему незаконных сборов на таможне в отношении автоперевозчиков. Спасибо.

**Д.Медведев:**Понятно. Дмитрий Евгеньевич, безусловно, борьба с коррупцией – это наш общий приоритет, приоритет исполнительной власти и законодательной власти. Я напомню, что национальный план мы сформулировали ещё в 2010 году и сейчас двигаемся в соответствии с этим документом. При помощи Государственной Думы, по инициативе Президента, по инициативе Правительства был принят целый ряд документов, которые сегодня всё-таки, на мой взгляд, свидетельствуют о том, что мы за эту проблему взялись по-настоящему. Где-то результаты есть, наверное, где-то результатов не так много, как нам бы хотелось. Вы упомянули Олимпиаду, упомянули АТЭС, но знаете, на самом деле необходимо всё-таки доказать конкретные факты, которые обсуждаются, потому что всегда очень много слухов, но слухи – это всё-таки не основа для того, чтобы кого-то привлекать к ответственности. Пока, во всяком случае, мне материалов о том, что есть какие-то масштабные злоупотребления, никто не принёс. Но уголовные дела возбуждены, они должны быть, естественно, расследованы и доведены до конца. В этом смысле Правительство будет также занимать бескомпромиссную позицию, кого бы это ни касалось и какие бы проекты здесь ни были затронуты. Даже если это проекты, имеющие имиджевый характер для нашей страны.

В том, что касается всякого рода сборов на границе и автотранспортных перевозок, давайте так договоримся: я просто дам поручение своим коллегам, чтобы они взялись за эту проблему, тем более её необходимо решать в контексте подготовки нашего договора о Евразийском экономическом союзе с нашими партнёрами.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Алексей Викторович Корниенко.

**А.Корниенко***(ч*лен фракции*политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»)***:**Уважаемый Дмитрий Анатольевич! По опросам, 80% граждан России не хотят питаться генно-модифицированными продуктами. В то же время, по словам сотрудников Минсельхоза, одна из крупнейших американских корпораций по производству ГМО через подставные компании скупила у нас значительную часть сельскохозяйственных земель, которые засеиваются трансгенными семенами, при этом каждая операция по продаже таких семян имеет 300% прибыли. Вопрос: чем руководствовались Вы, когда подписывали 839-е постановление Правительства, разрешающее засевать поля генно-модифицированными семенами? Как после этого понимать Ваше заявление на съезде депутатов сельских поселений, цитирую: «У нас нет никакой цели развивать производство генно-модифицируемых продуктов или завозить их в нашу страну».

Будет ли отменено вышеназванное постановление Правительства? И, Дмитрий Анатольевич, где обещанный Вами каждому ученику России стакан натурального молока? Спасибо.

**Д.Медведев:** По поводу молока это было не совсем моё обещание, хотя оно хорошее, надо этим заниматься.

Теперь в отношении, Дмитрий Евгеньевич *(Горовцов)*, вашего вопроса. Как я понимаю, он связан с генно-модифицированными продуктами и семенным материалом. Это сложная тема.

Сразу хочу сказать: Правительство Российской Федерации не является сторонником использования генно-модифицированного материала для создания продуктов питания. То постановление, 839-е, которое вы упомянули, не предписывает использовать такого рода семенной материал, для того чтобы заниматься растениеводством. Речь идёт лишь о системе сертификации генно-модифицированных материалов, но и оно действительно было принято в результате сложного процесса нашего присоединения к ВТО. Тем не менее по моей инициативе это постановление будет скорректировано, не потому что оно неверное, а потому что сроки, которые туда заложены, оказались, на мой взгляд, слишком оптимистическими. Почему? Я думаю, здесь все взрослые люди, все всё понимают. Генно-модифицированный материал в результате всякого рода незаконных перемещений уже попал на территорию нашей страны и используется в том числе и в посадках. Но мы не имеем сегодня нормальных лабораторий, которые способны идентифицировать этот генно-модифицированный материал, и вот эта задача является крайне важной. Поэтому вот это постановление, о котором вы сказали, по моей инициативе будет скорректировано, и мы отнесём на три года срок такой сертификации. Мы просто к ней не готовы. Но даже если эта сертификация появится через три года, через какое-то время, это не значит, что мы разрешаем использовать генно-модифицированный материал, ровно об этом я говорил на съезде наших сельскохозяйственных поселений. Мы вполне способны кормить Россию без использования ГМО, но для этого мы должны понимать, чем отличается генно-модифицированный материал от всех остальных. Вы знаете, как во всём мире: американцы вообще всё разрешили, и у них там растёт всё что угодно, европейцы к этому относятся так, с предубеждением, типа тоже в некоторых случаях можно это делать, мы пока вообще ничего не разрешили. Но проблема заключается в том, что генно-модифицированный материал есть везде, и нам нужно просто понять, где он используется и на каких началах, а это задача лабораторий. Именно в это мы и собираемся вложить сейчас деньги.

Наконец, последнее по поводу генно-модифицированного материала. Мы не знаем до конца, является ли генно-модифицированный материал абсолютным злом или он не содержит в себе таких проблем. Поэтому нам нужно посмотреть, что будет происходить в ближайшие годы. А Россия способна кормить себя без генно-модифицированных продуктов, и я надеюсь, что в этом смысле мы с вами занимаем одинаковую позицию.

**С.Нарышкин**: Спасибо. Дмитрий Анатольевич, коротко возвращаясь к предыдущему вопросу, который Дмитрий Евгеньевич задал, в отношении сборов с автоперевозчиков на границе. Насколько меня информировали, Игорь Иванович Шувалов проводил в Правительстве совещание и дал поручения, причём поручения были правильные, так, Дмитрий Евгеньевич? Только они не до конца выполнены. Я просто попросил бы, чтобы это было доведено до логического конца.

**Д.Медведев**: Мы можем тогда даже дать Игорю Ивановичу высказаться.

**С.Нарышкин**: Нет, достаточно. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Я.Нилов***(заместитель руководителя фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Недавно 22 дня агитационный поезд ЛДПР следовал по российской глубинке, останавливаясь на маленьких станциях и общаясь с избирателями. Общий вывод от увиденного: к сожалению, народ живёт плохо. Нищета, разруха, такая опустошённость, брошенность и социальная незащищённость. Причина всему – нехватка денежных средств, которые пересылает федеральный центр в субъекты. Кроме этого людей беспокоит сохраняющаяся террористическая угроза – вспомним Волгоград. И что люди видят? Они видят, что финансовые потоки текут в республики Северного Кавказа, при этом теракты сохраняются, кровь проливается. Может быть, уже настало время скорректировать, как Вы говорили, дотационную политику федерального центра? Давайте посмотрим: Смоленская область, Калининградская область, Архангельская область – и сравним с республиками южного направления нашего.... Абсолютный дисбаланс и несправедливость. Позиция ЛДПР всегда была такой, что при решении вопроса о дотациях ни в коем случае национальный и религиозный факторы не должны быть определяющими. Спасибо.

**Д.Медведев:** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Во-первых, я с вами абсолютно согласен: национальный и религиозный факторы не должны быть определяющими при распределении дотаций. Основным является другое. Основным является реальный уровень обеспеченности территорий. Есть бедные территории в центре страны, есть бедные территории на Кавказе, есть бедные территории на Дальнем Востоке. Вот именно туда и должно быть направлено наше внимание. Но очень многое зависит от того, кто и чем занимается. Вы упомянули Смоленскую область: там новый губернатор появился, вам известный, там жизнь стала налаживаться. Согласны с этим? Всё, спасибо.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Надежда Анатольевна Шайденко.

**Н.Шайденко***(член фракции политической партии «Единая Россия»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Простите, но опять о едином государственном экзамене. Вчера выпускники 2014 года писали первый досрочный экзамен, но и родителей, и учителей, и детей продолжают волновать проблемы, которые были связаны с экзаменом в прошлом году. Мы все помним появление информации в интернете, мы можем говорить о не совсем правильном поведении отдельных региональных чиновников, поэтому первая часть вопроса: что в этом году было предпринято, чтобы максимально защитить информацию, содержащуюся в КИМ? А мы понимаем, что восстановление доверия к единому экзамену – это одна из форм создания нашей единой системы образования, доступной для детей из всех регионов.

Отсюда продолжение вопроса. У нас есть новый регион, огромное количество школьников в Крыму. Технически, мы знаем, дети могут по желанию сдавать или не сдавать…

**С.Нарышкин:** Добавьте 15 секунд. Пожалуйста, побыстрее.

**Н.Шайденко:**Вопрос: как технически пожелавшие сдавать экзамен крымские школьники смогут в этом году это сделать?

**Д.Медведев:**Спасибо большое, Надежда Анатольевна. Что могу сказать? ЕГЭ – сложная история, но тем не менее всё равно ничего лучшего мы не придумали, потому что по такому пути идёт весь мир. И вы как человек опытный, знающий ситуацию тоже это понимаете. Но это не значит, что мы должны считать, что мы изобрели панацею. Мы должны совершенствовать единый госэкзамен, и в этом году министерство этим занималось. Насколько я знаю, я не претендую на исключительность этой информации, тем не менее целый ряд решений, направленных на то, чтобы ЕГЭ стал более таким подготовленным и менее уязвимым, был предпринят.

Совсем недавно я подписал постановление Правительства об использовании видеокамер, для того чтобы контролировать ситуацию по единому госэкзамену в момент его сдачи. Разработаны новые правила, по которым должны действовать лица, отвечающие за единый госэкзамен при его проведении, включая использование мобильных телефонов там и всякой другой техники, этих гаджетов, для того чтобы списывания не было. Мы изменили количество соответствующих пунктов, в которых это проходит в сторону уменьшения, имея в виду лучший контроль за теми, кто отвечает за организацию ЕГЭ. Ну и внедряется правило, по которому единый госэкзамен, точнее тесты, которые предлагаются, соответствующие задания будут дифференцированы по часовым зонам, чтобы не происходило перебрасывания уже известных заданий из одной часовой зоны в другую. Я думаю, что совокупность таких действий способна повлиять на ситуацию с единым госэкзаменом.

Но если говорить предельно откровенно, то не меньшая ответственность лежит на самих учениках и их родителях. Знаете, в других странах же тоже близкие к ЕГЭ тесты используются, но почему-то никому в голову не приходит списывать. Просто потому, что люди понимают, знания-то им самим нужны, а не дядькам каким-то, которые за это отвечают, и не их папе и маме. Поэтому мы должны, с одной стороны, бороться с очевидными проблемами, а с другой стороны, всё-таки обращаться к нашим ученикам, к нашим школьникам, которые единый госэкзамен сдают. Это вопрос их будущего, и они им должны распорядиться правильным образом.

В отношении Крыма. Крым, как вы знаете, в этом году действует по старым правилам, там сдаются обычные экзамены, но для тех, кто желает сдать единый госэкзамен, например, имея в виду поступление в российские и другие университеты, такая возможность будет предоставлена. По-моему, с 7 июля они смогут сдавать единый госэкзамен в четырёх местах, в четырёх основных населённых пунктах Республики Крым. Я уверен, что те дети, которые хорошо подготовятся, смогут сдать единый госэкзамен. Ну а в следующем году, естественно, уже Республика Крым и Севастополь будут действовать по общим правилам.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Наталья Рэмовна Петухова.

**Н.Петухова***(член фракции политической партии «Справедливая Россия»)***:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, со следующего года вступает в силу новый пенсионный закон, и пенсионная система станет более запутанной, непрозрачной и даже несправедливой. Так, работающие пенсионеры будут ущемлены в своих правах, кроме того, повысится пенсионный возраст, также сохранится накопительная составляющая в пенсионной системе. В связи с этим граждане сейчас очень активно подают заявления в Пенсионный фонд, с тем чтобы перевести часть пенсионного взноса на накопительные счета. По нашим оценкам, в 2015 году, несмотря на хронический дефицит Пенсионного фонда, из пенсионной системы будут изъяты, мы знаем это, навсегда будут изъяты порядка 300–400 млрд рублей. В связи с этим у меня вопрос к Вам, Дмитрий Анатольевич. Не считаете ли Вы, что было бы разумно и правильно вообще отказаться от накопительной компоненты в государственной пенсионной системе? Спасибо.

**Д.Медведев:** Понятно. Спасибо, Наталья Рэмовна. У меня, наверное, несколько иные ощущения и ожидания, скажем так, от тех решений, которые были приняты. Надеюсь, что всё-таки оптимистический сценарий окажется более обоснованным. Я не считаю, что та система, которую мы сейчас стараемся вводить или внедрять, является несправедливой, запутанной, непрозрачной и могущей привести к повышению пенсионного возраста. Ни одно из упомянутых свойств этой системе не присуще. Хотя, конечно, идеальных систем нет, я говорил об этом, выступая с трибуны. Будут проблемы – будем корректировать, будем консультироваться, рассчитываем и на вашу экспертную помощь и поддержку в Государственной Думе.

По поводу повышения пенсионного возраста, если нужно, давайте я ещё раз, уже из этого кресла, скажу, если там, так сказать, это прозвучало не так убедительно. Ничего мы не повышаем. Почему мы повышаем? Почему мы всё время используем это как фигуру речи? Люди должны трудиться столько, сколько хотят. Не хотят трудиться, хотят ехать на огороды – у них остаётся такая же возможность в 55 и 60 лет, и ничего не меняется. Но с другой стороны, мы должны создавать стимулы для того, чтобы люди сохраняли трудоспособность как можно дольше, это продлевает жизнь в конечном счёте. Поэтому система стимулирования нами вводится. Это, на мой взгляд, достоинство новой системы, а не её недостаток. А всё остальное… Поживём – увидим, как это будет работать. Мы действительно сейчас уделяем много времени вопросам вхождения в систему гарантий и тому, каким образом к этому готовятся наши негосударственные пенсионные фонды. Часть из них, безусловно, войдёт, часть из них может не войти. И тогда уже очевидно, что всё то, что там было накоплено, по сути, перейдёт в солидарную систему и будет уже использоваться по тем правилам, которые утверждает государство и пенсионный фонд. И в этом смысле это, по сути, и будет означать отказ от накопительной системы. Но вы знаете, и это тоже факт, что у накопительной системы и соответствующей накопительной составляющей есть довольно много сторонников. Поэтому то, что мы сохранили всё-таки оба элемента, мне кажется, с учётом тех изменений, которые мы внесли в пенсионное законодательство, является справедливым.

Но с другой стороны (я надеюсь, что вы всё-таки не будете это отрицать), роль солидарной системы, роль системы страхования в новой пенсионной системе повышается. И в этом смысле мы создаём лучшие гарантии для наших граждан, а не худшие. Но ещё раз хотел бы сказать, что поживём – увидим, как будет работать новая система. Сейчас мы готовимся к её внедрению, занимаемся, ещё раз повторю, системой гарантирования, люди изучают пенсионную формулу. Естественно, что по мере поступления какой-либо информации мы будем корректировать и собственную позицию, если это будет нужно, но рассчитываю на то, что капитальных изменений не потребуется.

**С.Нарышкин:** Спасибо. Все вопросы заданы. Дмитрий Анатольевич, спасибо за обстоятельные ответы на вопросы. Сейчас мы переходим к выступлениям представителей фракций. Геннадий Андреевич Зюганов, пожалуйста.

**Г.Зюганов:** Уважаемые коллеги, отчёт Правительства в Думе – это мероприятие и событие государственной важности. Президент Путин за последнее время показал поворот к реализму. Он предложил национальную идею, которая питала тысячелетние традиции нашего народа, и ввёл мечту о сильном, социально справедливом и духовном государстве. Многое делается для укрепления русского мира, и присоединение, воссоединение со своей матерью-родиной Крыма и Севастополя тому свидетельство. Поставлена задача подготовить 25 млн кадров высшей квалификации. Много внимания уделяется развитию ВПК, и это сегодня мы слышали. Вчера на Госсовете очень обстоятельно обсуждён вопрос о продовольственной независимости страны. Его майские указы, которым скоро исполнится два года, предполагали, что темпы роста ВВП – для того, чтобы их выполнить, надо примерно 6 трлн рублей, – плюс 5%, не менее. Вместе с тем вы знаете, что Россию и её экономику охватил системный кризис, полный крах либеральной модели, которая была навязана нашей стране американцами, и эта модель трещит по швам, практически все отрасли экономики уходят в минус. Бегство капитала – одни называют по году 100 млрд долларов, другие уже 150, спад капвложений в прошлом году составил минус 5%, в этом уже минус 7%. Инфраструктура находится в аварийном состоянии (Дмитрий Анатольевич признал), ЖКХ находится не просто в аварийном, а в бедственном положении. Пытаются отремонтировать за счёт граждан, каждый второй в стране получает 20 тыс. рублей и менее, а на эти деньги не только капремонт – капитальный гроб себе не сколотишь.

Что касается науки и образования, к несчастью, они отданы на рейдерский захват. Почти 100 млрд ФАНО подчинило себе, а научная общественность сидит без средств, и нет нормального управления этой сферой. Что касается финансов, мы всё больше проваливаемся в долговую яму: уже золотовалютные резервы на 230 млрд долларов меньше, чем корпоративный долг. Последняя стратегическая собственность выбрасывается на распродажу. Пенсионная реформа: бедные становятся беднее, а богатые – богаче. Регионы: ещё недавно было 20 регионов-доноров, а сегодня осталось 11.

Дмитрий Анатольевич, у Правительства в данной ситуации есть два выбора: или дальше всё урезать, что заложено в бюджете (в прошедшем только году на 300 млрд рублей сократили социалку), тогда нас ждёт греческий вариант со всеми последствиями, но для России в нынешних чрезвычайных условиях, когда вокруг сгущаются тучи, это совершенно неприемлемо. Или комплексная модернизация – Вы одним из первых, будучи президентом, о ней заговорили на Ярославском форуме, я полагал, что ваше Правительство ответит на эти вызовы, но мы этого не видим.

У вас есть два подхода. Гайдаровский форум показал, ваши министры там сидели и обещали, что государство будет сторожем у стратегических собственников, которые все провалились полностью в ходе прошедшего кризиса. Или те предложения, которые вносил Евгений Примаков, талантливые производственники, – мы это поддерживаем, включая закон о промышленной политике. Я сегодня не почувствовал, что вы сделали второй выбор. Вы по-прежнему оправдываете экономическую политику, которая и привела к этим трагедиям. Надо иметь в виду, мы продолжаем платить дань, жуткую и страшную. За прошлый год, повторяю, продано сырья на 16 трлн рублей, из них только 6 попало в казну. 10 трлн дань, которую платим своей и иностранной олигархии. Платим детьми – почти 100 тыс. детей продали, и 1,5 млн специалистов высшей квалификации убежали работать в чужие лаборатории, хотя можно было их вернуть.

Нас окружили три опасности. Неравенство. Такого социального расслоения как у нас, нет ни в одной стране мира. У нас 1% богатых владеет двумя третями национального богатства. В Америке – одной третью, и то они бьют большую тревогу. Национальное напряжение уже перебросилось в отношениях с Украиной. А слом баланса сил, за который мы заплатили 27 млн жизней в Великой Отечественной войне и три поколения, треть национального богатства? Вот-вот нас ликвидируют, нашу безопасность, что для всех весьма печально. Нам представляется, нужна качественно новая стратегия, и мы надеемся, что Вы и Ваше Правительство нас услышат.

Преодоление кризиса. Не хотите наши предложения (я их вносил и Вам, и Президенту) – хочу напомнить, вот пять предложений трёх нобелевских лауреатов США по экономике, которые настаивают на реализации (кстати, Обама ко многому прислушивался), во-первых, инвестиций в образование и подготовку кадров. Обновить инфраструктуру – даже ЖКХ мы не в состоянии поддержать. Налоги – ужесточить прогрессивную шкалу. Мы к ней ещё никак не подойдём. Ограничение спекуляций на биржах – у нас они как вольготно чувствовали себя, так и продолжают. Поднять минимальную зарплату – это в Америке, в которой в 6–10 раз выше нашей, у нас – крохи.

Я считаю, что хотя бы это взяли на вооружение Вашего нового состава Правительства.

Нам представляется, что нужен НЭП номер 2, новая экономическая политика и новая индустриализация. В эти дни исполняется 85 лет, когда страна, не производившая ни одной серьёзной машины, за 10 лет построила 6 тыс. заводов и создала суперклассную технику, позволившую нам победить.

Нужно стратегическое планирование. Президент поддержал, но мы не чувствуем глубокой проработки ближайшей трёхлетки. Размещение производительных сил – у нас регионы, по сути дела, бедствуют, даже те, которые вчера имели хорошую промышленную базу. Готов закон о промышленной политике – носимся, возимся полгода, никак ваша служба не пропустит его. Предлагаем «Единой России» сложить усилия и в конце концов принять этот закон, который позарез нужен стране.

Что касается подготовки кадров, ведь мы профтех, всё провалили. На мировом конкурсе не получили ни одного балла – по-прежнему ничего не делается в этом плане. Что касается школы: наконец подправляют ЕГЭ, хотя эта Баба-Яга уже изуродовала весь учебный процесс. Что касается науки: ну давайте вместе ещё раз вернёмся и проверим. Это полное позорище: недавно давали треть мировых изобретений, а сейчас отлучили науку от реального производства, экспериментальной базы и денег, и сидит там девочка, определяет, какой лаборатории сколько денег дать, – ну полная чушь.

Концентрация ресурсов – мы обязаны собрать их для решения проблем. Они есть у страны, есть огромные ресурсы – 7,5 трлн лежат у чужих в заначке. Если будут осложняться отношения, они нам не отдадут завтра. Опять работаем на чужого дядю. Кто может это сделать? Никакой частник не решит, только умное, сильное, хорошо организованное государство и нормальные власть и правительство.

У нас в Правительстве много толковых людей – Лавров, Шойгу, Колокольцев, Пучков, Скворцова, Донской. Мы общаемся, они тут выступали, это профессиональные люди. Но если вы не решите три других вопроса… Эти люди не могут нормально работать, если промышленно-финансовый блок, если блок, который должен заниматься подготовкой кадров и социальной сферой, и блок, который занимается продовольствием, работают по старым либеральным гайдаровским лекалам. Не могут эти люди, им не будет денег, средств и ресурсов. Поэтому Шувалов, Улюкаев, Абызов – это обременение для Правительства, эти люди никогда реальным производством не занимались и не могут им заниматься, они не понимают этого.

Голодец и Ливанов, что они делают с образованием, наукой – это просто позорище! Сколько Вы будете терпеть всё это? Дворкович с Фёдоровым. Сегодня Вы оправдывали их, но хочу добавить: долги у крестьян за прошлый год выросли на 500 млрд, у крестьян долги выросли. А если посмотреть, мы половину продовольствия закупаем чужого. 48 млрд долларов умножьте на 35 и Вы ахнете: 1,5 трлн тратим! Лучше своим дать, пусть развивают и работают.

Что касается приоритета социалки. Да, по медицине Вы добились… Да, толковые люди, да, их уважают, да, считаются, но посмотрите, Вы её обкорнали со всех сторон. У нас даже на Мичуринке поликлиника не имеет средств, для того чтобы нормально работать. А тогда, что говорить об остальных? Поэтому борьба с коррупцией… 20-ю статью сколько мы можем мучить? 130 тыс. только в интернете получили и так далее.

Короче говоря, и регулирование цен на энергоносители тоже крайне важно. Вы сегодня вспомнили Ленина, сегодня день рождения. Учитесь у Ленина! НЭП и ГОЭЛРО были величайшими планами модернизации. Я думаю, Вы сделаете соответствующие выводы. Без правительства национальных интересов и народного доверия уже в этом году страна не обойдётся.

**С.Нарышкин:** Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**В.Жириновский:** Уважаемый господин первый министр! Я говорю по-русски, потому что премьер-министр – это французское слово. По-русски – первый. Председатель совета министров – сложная конструкция. Когда научимся по-русски всё делать, может быть, будет лучше.

<…>

Вот здесь вспомнили про греков, Геннадий Андреевич, – самые нищие, и Кипр рухнул. Почему? Православный. Самые богатые – протестанты и католики. Лучше из всех славян устроилась Польша – она сразу приняла католицизм, чтобы не было цивилизационного разрыва.

Что князь Владимир взял православие? Да поди ж дешевле, а скупой платит дважды. Католики подороже попросили, у мусульман много ограничений. Нужно было или с католиками быть, или с мусульманами. Мы одни остались. Где Константинополь и нищая Греция, нищий Кипр? Это цивилизационный момент, тоже надо понимать.

Я понимаю, не исправить сейчас. Мы не будем возвращаться в 988 год, на тысячу с лишним лет. Надо понимать, когда выбираете, и выбирать то, что на века, а не то, что на пять лет, как советская власть. Хорошая власть, но где она? Она кончилась, не то выбрали опять.

Ленина поздравляют, вспоминают про Ленина. Я тоже могу вспомнить. Я хочу вам напомнить, самое страшное сегодня на Украине – это русофобские настроения, это не экономика. Деньги найдут, они не бедные. Коммунизма нет уже, а это русофобские настроения. И кто их воспитал? – Товарищ Ленин.

<…>

Француз Астольф де Кюстин: «Политическое состояние России можно кратко определить так: это страна, где правительство говорит всё, что пожелает, потому что только оно и вправе говорить». Слава богу, прошло 150 лет, у нас уже другое правительство.

Получилась формула развития: Запад – всё делает народ, правительство сдерживает, чтобы слишком не разбежались; в России – народ молчит, Столыпин, Горбачёв, всё делает правительство сверху. Вот причина неудач! Народ должен делать, а Правительство как модератор корректирует: «Ребята, слишком право, ребята, слишком лево, слишком быстро». У нас этого нет. Правительство сверху пытается, Столыпин сверху, Сталин сверху, Косыгин сверху – все сверху и Дмитрий Анатольевич сверху. Потом вы удивляетесь, что результаты не очень хорошие.

Излишний бюрократизм чиновников. Москва, Бирюлёво. Звоню в понедельник, хочу переговорить с начальником управы. В пятницу с трудом она соглашается со мной поговорить. Это я, с моим положением! Как простой человек достучится? Никогда! Чиновник не хочет повернуться к нашим гражданам, поэтому какие успехи ждать?

В другом районе. Московская область. Два года не могут люди модернизировать дорогу. За свой счёт, денег не надо, нужно 42 справки, которые совсем не нужны, и два года ждать. Параллельный проект 17 дней ждут – дали взятку. Сегодня происходит, сегодня! Поэтому мы не даём возможности заниматься малым бизнесом. Каждое утро по всем каналам нам кого показывают? Артистов. День рождения, вышел фильм… Вся страна что, хочет быть артистами, что ли? Такого нет нигде в мире!

<…>

А вечером – ЧП, ЧП, «Петровка, 38», убивают. Утром эти смазливые лица, вечером сплошная трагедия: убивают, арестовали, наркотики, задержали, федеральный розыск. Что делать, что смотреть человеку? Мы же его самого толкаем.

В очередной раз раскрыли подпольную фабрику. Только вьетнамцы это делают – шьют одежду. Что делают? Закрывают и вьетнамцев депортируют. Расходы. Что я предлагаю, Дмитрий Анатольевич? Оставьте вы в покое вьетнамцев, они никому не мешают, никаких антивьетнамских настроений. Легализуйте фабрику! Поставьте русского директора, русский бригадир, бухгалтер пусть работают, и вместо того чтобы везти ширпотреб издалека, они нам сразу привезут на наши прилавки. Почему мы тратим деньги, чтобы нормальных, честных, хороших вьетнамцев, которые нас любят и верят, депортировать? Всё, единственные вьетнамцы, честные, хорошие, вот их и депортирует наша ФМС. Оставьте их в покое, легализуйте все фабрики, где работают вьетнамцы, и они покажут, как надо работать день и ночь и делать дешёвую продукцию, ширпотреб.

Все договорённости с Украиной бесполезны. В этом зале в 1997 году только фракция ЛДПР не поддержала договор о дружбе. Мы понимали: ничего не получится. Харьковские соглашения 2010 года только ЛДПР не поддержала, обе палаты проголосовали. Вы додружились? Когда русского за то, что он русский, сбрасывают с моста! Вчера ночью, в Киеве… Бьют, избивают, пытают кандидата в президенты, раздели догола и ходят, показывают его трусы. Большего маразма, русофобии нет. Снимают памятники Ленину, рвут его портреты, поджигают штаб-квартиру КПУ. Это ваш договор о дружбе! С кем вы дружите? Вы сперва узнайте, с кем вы заключаете договор. Всё же предали.

За все годы, Дмитрий Анатольевич (Вам же доложили чиновники), за 20 лет мы потеряли 250 млрд долларов – дешёвый газ, скидки, беспроцентные кредиты. Это каждый год 10 млрд. Это сколько дорог построить, сколько детских садов, сколько жилья? И кому отдали? Тем, кто зовёт НАТО сюда, тем, кто говорит: Россию сделать выжженной пустыней, бомбить её! Это им вы дали 250 млрд долларов! Так нельзя делать. Единственная фракция, которая останавливала… Имеете право – плюрализм. Но всё же вы ошибку совершили, так её признайте, ошибку! Премьер-министры разные, наверное, уже 11-й или 12-й, а вы, здесь сидящие, 20 лет не так голосуете. Учитесь у ЛДПР.

Продолжаем помогать всем советским республикам! Если мы продолжаем помогать, значит, Советский Союз не кончился. Так давайте восстановим, СССР – cоюз свободных социальных  республик, давайте весь русский мир восстановим. У нас будет несколько столиц: Москва (политическая), Киев, Петербург, Ростов, Нижний, Екатеринбург, Новосибирск, Хабаровск – восемь столиц нашего славянского мира. Назовём страну «Славения», если боятся слова «русский». Мы же содержим их всех, до сих пор содержим, поэтому… Колхоз создать? Давайте, депутат Пономарёв, я…

**С.Нарышкин:** Добавьте минуту. Владимир Вольфович, завершайте, пожалуйста, в течение минуты.

**В.Жириновский:** Да, завершаю. Алексей Алексеевич Пономарёв хорошую идею подал, я с вами согласен. Крупные хозяйства! Давайте эксперимент! Я вношу, ЛДПР, 3 га земли под Москвой, дайте вы от КПРФ, и на 6 га мы создадим за полгода мощнейший колхоз. Давайте! Давайте 60! Вы начинаете опять спорить, Коломейцев! Давайте, я вношу, а вы что вносите? Метр даёте хотя бы? Мы готовы оплатить скот, машины, а вы только говорите «не надо, плохо». Давайте сделаем хорошо! Давайте покажем! Вы даёте, Зюганов? Вот 3 га даю! У вас что, 300 м есть? Несчастный, бедный! Давайте покажем, что, действительно, Пономарёв, вы правы, крупное хозяйство – будет успех. Надо показать под Москвой, туда министров привезти и сказать: видите, молока больше, шерсти больше, мяса больше, пшеницы больше. Мы готовы! Вы готовы, коммунисты? Нет! Ничего не можете, только критика. А ЛДПР – конкретная прагматическая политика! Да здравствует ЛДПР!

**С.Нарышкин:** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, ну 3 га мало с вашей стороны, добавить придётся. Добавьте-добавьте, пожалуйста! Спасибо. Владимир Абдуалиевич Васильев.

**В.Васильев:** Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Коллеги, гости! У нас сегодня, как мне кажется, очень содержательный, очень полезный разговор. Шестой год мы имеем возможность, кстати говоря, благодаря инициативе Дмитрия Анатольевича использовать своё право теперь уже заслушивать отчёты Правительства. Это очень ценное время, и, конечно, важно, что оно используется с тем, чтобы выслушать наиболее компетентную информацию по наиболее важным вопросам и услышать множество мнений, в том числе фракций, которые представляют здесь своих избирателей, – четыре фракции, которые сегодня имеются у нас в Государственной Думе. Я бы хотел, с учётом того, что очень много вопросов было затронуто, остановиться на следующем. Олимпиада, Крым, Вы об этом говорили, Дмитрий Анатольевич, повысили доверие граждан к власти. Подъём патриотизма, уважение к Президенту, к власти и к представительным органам тоже создают большой ресурс. Доверие всегда во всех делах – в управлении, в построении политической системы, в бизнесе (в бизнесе исчисляется процентами близкими к 10) – даёт дополнительный ресурс. Это материальная величина – доверие, оно у нас сегодня есть. Это, по сути, я думаю, никто не оспаривает. Вопрос как его использовать? Люди надеются, видя Олимпиаду, видя поведение Президента, власти в ситуации с Украиной, что вот то, о чём Вы говорили, система управления, которой действительно ещё надо работать и работать, особенно в экономике… Но в данном случае люди увидели, что может делать современная система, убедились сами, и они ожидают такого уровня шагов и дальше. Это большая ответственность, но это и огромный ресурс.

Мне бы в связи с этим хотелось сказать, что сегодня и в Государственной Думе, кстати говоря, благодаря качеству законопроектов, которые были внесены… Вы напомнили нам, что мы с вами, уважаемые коллеги, приняли 438 законопроектов, из них 252 – внесённых Правительством. Давайте объективности ради признаем, что это были в основном хорошо проработанные законопроекты. Более того, 32 законопроекта мы с вами за этот наш сезон внесли консолидированно, вместе. Это хороший показатель, он у нас растёт и показывает, что законодательные инициативы Президента, Правительства и депутатские тоже прорабатываются, готовятся и поэтому воспринимаются нами и нашими избирателями.

Время не позволяет на этом останавливаться, но я бы хотел подчеркнуть важное: Дмитрий Анатольевич, та работа, которая была обозначена Президентом по формированию политической системы, современной политической системы, продолжается. Те встречи, которые были, те указания, которые мы получали, та работа, которая закончилась общефракционным предложением по законодательным проектам, сегодня подтверждается и практикой – практикой выборов. Один пример по Смоленску Вы сегодня использовали, и я думаю, что Владимир Вольфович может там гектар 600 отхватить и показать, удивить нас в хорошем смысле этого слова, что может сделать партия сегодня в регионе, в котором имеет своего представителя, о котором, кстати, хорошо отзываются все фракции. Это объективно.

Или же, допустим, наш коллега, Локоть, избрался, стал мэром Новосибирска… Честные выборы. Как-то, может быть, и нам тоже нелегко признавать, но это факт. Действительно стало больше легитимности, больше доверия, больше шансов прийти во власть. Причём, заметьте, в ситуации с Локотем, не только партии, представленные в Государственной Думе, но и те, которые не представлены в Государственной Думе, его считали своим кандидатом. И это тоже уже инструмент, который работает, что очень важно. Это как раз та энергия, которая может приходить во власть и которая может созидать. Это очень важно. Вы помните, и Президент на это нас ориентировал, говоря о работе в правовом поле, цивилизованной, говоря о работе политической, оппозиционной в частности.

Ещё бы мне хотелось сказать о том, что сейчас буквально выступали коллеги и говорили… Геннадий Андреевич, я скажу, что очень внимательно всегда слушаю ваши выступления, читаю ваши работы и хочу согласиться и, может быть, отметить, что в сегодняшнем вашем выступлении больше позитива, чем в прошлом, в моём понимании. Вы объективно признали то, что сделано, то, о чём говорил Председатель Правительства, и, я думаю, в этом зале все мы это тоже видели и слушали.

Я бы хотел сказать ещё одну деталь, может быть, на что обратить внимание, об этом говорил и Владимир Вольфович: у нас очень много негатива, так выстроилось информационное поле исторически. В то же время мы сегодня слышим такую информацию, которая, я думаю, даже у нас, профессионалов, вызывает чувство гордости и уважения и которую, безусловно, нужно распространять. Мы иногда, в нашем обществе, не слышим о том положительном, что делается в стране.

И ещё один момент. Владимир Вольфович сказал, обращаясь к Вам, Дмитрий Анатольевич, что Вы наверху. Владимир Вольфович, если посмотреть так вот, физически, то да – по отношению к этой трибуне. Но я бы хотел тоже по этому вопросу высказать позицию.

Я бы хотел сейчас внимание всех здесь присутствующих вернуть к одному событию, которое недавно произошло и которое, по сути, не является новым, а, в общем-то, это было в советское время... В Волгограде прошёл съезд, о нём сегодня упоминали. Съезд, кстати, очень важно, был посвящён сельскому хозяйству. Его готовила по Вашему поручению партия «Единая Россия», и надо сказать, что участие, та работа, как раз в два дня, когда на секциях модераторы работали очень плотно, конкретно, со знанием дела, а затем докладывали Вам, и Вы там дали более 30 поручений, в том числе которые предполагают и законодательную работу… А после этого прошёл Госсовет, вчера буквально, на котором присутствовали все лидеры фракции и высказались, кстати, что очень важно.

Это как раз говорит о том, Владимир Вольфович, что не наверху решается вопрос. Вот это хороший пример, что вопрос решался и решается не наверху. Да, по команде сверху, организуется сверху. Но я ещё раз подчёркиваю, в Волгограде было около тысячи специалистов разного уровня. И вот тут тоже говорили о чём? О том, что стратегия сегодня… Вы посмотрите, какие выступления. Одна позиция есть – представление о том, что командно-административная система советская очень многое может сделать, если её реставрировать в наших условиях. Есть такая позиция.

Позиция Владимира Вольфовича прозвучала тоже. Её мне лично трудно сформулировать так, тем не менее она тоже другая, и поэтому, уважаемые коллеги, сейчас встаёт вопрос… И Вы, кстати, в своём докладе постоянно подчёркивали, что Россия привержена своим обязательствам, что Россия устремлена в то будущее, которое уже заложено, что те перспективы и планы, которые есть, и обязательства… Спасибо большое, что Вы это всё подчеркнули и отметили. Но при этом по каждому важному вопросу Вы отмечали, что немало будет зависеть и от международной обстановки, от того, как будут вести себя наши партнёры. В связи с этим возникает вопрос: может быть, нам подумать (и эти мысли здесь уже звучали) в части стратегии? Та стратегия, которая была выработана в прошлые годы, при одних условиях, сегодня вызывает вопросы. И поэтому, конечно, было бы, наверное, правильно нам, по аналогии… Конечно, это маленькая тема, но от этого будет ещё больший эффект. Потому что очень многие люди задаются сейчас вопросом: как будем жить дальше? Раньше мы ориентировались на Запад, а сейчас – конфронтация. Как будем жить? Как это скажется на интересах наших, наших детей? Понятно, множество вопросов. Как будет развиваться наша экономика? И сегодня очень полезный разговор идёт. Поэтому, может быть, действительно, уже начать эту работу, если она ещё не началась. Скорей всего, этот процесс уже идёт.

И ещё один момент (у меня чуть-чуть есть времени). Вы об этом сказали, большое спасибо, – о наших регионах. Для того чтобы делать современную продукцию, конкурентоспособную, нам нужно помогать в первую очередь там, где она производится, – в наших регионах. У нас есть успешные регионы. Кстати говоря, Израиль, который находился в условиях санкций длительное время и, по-моему, сейчас частично находится, использовал такой механизм: когда реализовывался успешный проект, то 30% возвращалось тому, кто его реализовал. Может быть, нам тоже посмотреть на такую форму поддержки? И, конечно, спасибо за то, что Вы высказались о том, что нужно выводить регионы из той финансовой ямы, в которой они оказались, по сути, во многом не по своей вине. Спасибо Вам большое. Успехов!

**С.Нарышкин:** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Сергей Михайлович Миронов.

**С.Миронов***(руководитель фракции «Справедливая Россия»)***:** Уважаемые коллеги! В условиях роста напряжённости в международных отношениях Правительство Российской Федерации не имеет права быть техническим кабинетом и заниматься обычным экономическим администрированием. Правительство должно проявить политическую волю и стать стратегическим помощником Президента Российской Федерации в эти непростые для страны и общества времена, поэтому не следует ограничиваться сообщениями о тактических успехах, умалчивая об упущенных возможностях и системных неудачах. Результаты референдума по Крыму, который прошёл 16 марта, которые стали реальной костью в горле у западных и прозападных политиков, обеспечены прежде всего политической волей крымчан, Президента Российской Федерации, всего многонационального народа нашей страны и политической волей к воссоединению нашего искусственно разделённого народа. Теперь нам нужно обустраивать эти два новых субъекта Российской Федерации, и здесь ни в коем случае нельзя допустить, чтобы все наши проблемы, все наши коррупционные привычки, весь цвет махрового бюрократизма и бездушия чиновников автоматически перенёсся бы на эту многострадальную землю Крыма. Наоборот, эти новые субъекты Российской Федерации дают уникальную возможность в пилотном режиме отработать всё новое, нужное, полезное и справедливое.

И вот одно из наших конкретных предложений, фракции нашей партии «Справедливая Россия», кроме тех, о которых мы уже говорили в самом начале этого процесса воссоединения, когда мы предложили и свободную экономическую зону для Крыма, и налоговые льготы. А конкретно наше предложение заключается в давнишней нашей же идее (при реформировании структуры МВД мы это предлагали) – создать муниципальную милицию общественной безопасности. И сегодня я должен сказать, что год работы наших экспертов, наших юристов, в том числе с привлечением сотрудников полиции, увенчался успехом, и мы в эти дни вносим закон о муниципальной милиции общественной безопасности в Государственную Думу.

Сегодня, как известно, в Крыму формируются органы местного самоуправления, и идея создания муниципальной милиции как пилотный проект именно в Крыму нам представляется очень правильной и своевременной. Потому что именно крымская муниципальная милиция решила бы важнейшие для региона задачи – и обеспечение безопасности жителей Крыма и многочисленных туристов, и вопросы борьбы с незаконными археологическими раскопками, и охраны природных и исторических памятников.

Уважаемые коллеги, теперь хотел бы несколько слов о макроэкономических показателях. Правительство объясняет падение темпов экономического роста внешними причинами. Нам видится, что главное в другом – в отсутствии последовательного программирования развития страны и действенных мер по преодолению избыточного социального неравенства.

Первое. Правительство продолжает шарахаться из стороны в сторону. Возьмём, например, задачу по развитию Дальнего Востока и регионов Забайкалья. Сегодня основной акцент сделан на формировании территорий опережающего социально-экономического развития, где будут действовать специальные льготы. Но давайте посмотрим, какие же это льготы. Приведу только один пример. К сожалению, явно некоторые льготы являются совершенно излишними для этих регионов. Например, упрощённый порядок привлечения иностранной рабочей силы без соблюдения существующих квот и разрешительных процедур. Если мы хотим действительно развивать наши восточные территории, приоритет в трудоустройстве должен быть отдан местным специалистам. Вахтовый метод, тем более с привлечением иностранной силы, надо разумно и очень серьёзно ограничивать.

Но самое скверное во всём этом раскладе то, что уполномоченный государственный орган и управляющая компания, которые будут заниматься на этих территориях с опережающим социально-экономическим развитием, станут полновластными хозяевами подобных территорий. Это полное игнорирование региональной и местной власти. Более того, мы видим, что при смене руководства Министерства Дальнего Востока Бурятию, Якутию и Забайкальский край фактически исключили из этой госпрограммы, сначала организационно, исключив руководство этих регионов из состава комиссий при Председателе Правительства, а потом уже и де-юре, не включив эти регионы в программу опережающего развития. Приходится также с сожалением констатировать, что в государственной программе по Дальнему Востоку и Байкальскому региону проблемы развития социальной инфраструктуры оказались на втором плане. Строительство и ремонт многих социальных объектов отнесены на период, вдумайтесь, 2020–2025 годов. Другими словами, наше Правительство всё ещё продолжает считать, что нефтегазовый сектор, банковский сектор, фондовый рынок – это и есть экономика. А кто же будет работать? Кадровая обеспеченность всех этих программ, проектов и планов остаётся сегодня ахиллесовой пятой.

Теперь второе – о социальном расслоении. На наш взгляд, социальное неравенство в России является сегодня определяющим фактором низкой динамики экономического роста. Мы говорили об этом на отчёте Правительства ещё год тому назад, но, как известно, нет пророка в своём отечестве. За этот год для уменьшения социального расслоения в обществе не было сделано ровным счётом ничего. Между тем сегодня уже можно считать доказанным, что избыточное социальное неравенство приводит в конечном счёте к глубочайшему экономическому спаду. Подчеркну: этот вывод сделан не нами, не социал-демократами, не левыми силами, а Международным валютным фондом, который до сих пор был далёк от идеи перераспределения доходов в обществе. Ему вторит и Всемирный банк, который также трудно заподозрить в симпатии к нерыночным институтам. В представленном только что докладе Всемирного банка «Процветание для всех: покончить с нищетой» ясно сказано, что развитие здорового общества зависит не столько от объёма создаваемого в стране богатства, сколько от его равномерного распределения. Рынок, не ограниченный государственными мерами перераспределения, делает неравенство губительным для современной экономики. Правительство весьма поверхностно оценивает результаты своей социальной политики. В этих оценках фигурируют в основном так называемые среднестатистические показатели, которые не дают реального представления о масштабах социального расслоения и бедности нашего населения.

Возьмём зарплатные указы Президента Российской Федерации. Отчитываясь об их исполнении, профильные министры дают так называемые средние показатели по отрасли. Чтобы оценить реальное положение дел с оплатой труда врачей и учителей, надо брать не среднюю, а медианную зарплату, то есть среднюю зарплату определённых категорий, например, врачи лечащие, медсёстры, учителя, а не среднюю зарплату всех работников системы здравоохранения и образования. Причём в этом случае, если пересчитать, итоговый показатель оказывается на 30% ниже. Где ж тут рапортовать об успехах?

Поэтому нет ничего удивительного, что, несмотря на позитивную динамику роста средних показателей денежных доходов, социальная поляризация не уменьшилась, а продолжает нарастать. Более того, наше Правительство фактически способствует поляризации доходов. И вот вам конкретный пример: было издано распоряжение, согласно которому потолок зарплаты в отношении 1 к 8 (помните, мы на этом настаивали) снят для руководителей целого ряда организаций, вошедших в отдельный список. Никаких критериев, по которым те или иные учреждения попали в него, не приведено. Похоже, это распоряжение возникло в результате недобросовестного отраслевого лоббирования.

Самым действенным методом по сокращению разницы в доходах и имуществе между богатыми и бедными является прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц и налог на недвижимость. Сколько же можно топтаться вокруг решения этих проблем? Конкретные предложения давным-давно даны в виде законодательных инициатив.

В логике углубления социального неравенства находятся и последние правительственные эксперименты с введением так называемых энергопайков. Повышение энергоэффективности российской экономики нужно начинать с государственных монополий и госкорпораций, граждане расплачиваться за них не должны.

Уважаемые коллеги, и вот ещё несколько неутешительных итогов работы Правительства, кратко, тезисно, из самых разных сфер. Объём ссудной задолженности в аграрно-продовольственном комплексе составляет около 2 трлн рублей. Сегодня майскими указами Президента предусмотрено обеспечить к 2016 году 100-процентную доступность дошкольного образования детей от трёх до семи лет. Однако на практике это положение стало трактоваться как отказ от гарантий обеспечения доступности дошкольного образования детей в возрасте от полутора до трёх лет. И почему при этом Правительство молчит? К сожалению, так и не выполнено Правительством России поручение Президента по садоводам ПР-149 (специально говорю для министров).

Сергей Евгеньевич, попрошу ещё минуту добавить.

**С.Нарышкин**: Пожалуйста, добавим.

**С.Миронов**: С 1 июня 2014 года прекращаются государственные субсидии ФГУП «Почта России» на покрытие убытков, связанных с доставкой газет и журналов гражданам страны. Абсолютному большинству подписчиков нашей страны станет не по карману выписывать газеты и журналы по новым ценам, и, как мы с вами легко можем догадаться, информационный вакуум будет, конечно же, заполнен. Не факт, что в нашу пользу. Ярким примером сегодня является Украина, где проамериканские и пронатовские СМИ контролируют 95% информационных ресурсов.

Министру образования и науки, конечно, лучше бы найти в себе силы признать полный провал ЕГЭ. Нет, он занимается совершенствованием, улучшением и латанием дыр. Тяжёлое всё-таки, наверное, наследие и тяжёлые последствия будет иметь псевдореформа Российской академии наук.

И два слова о борьбе с коррупцией. Наша фракция считает, что внесённый законопроект о конфискации имущества – вот действенная мера. Но, к сожалению, нас не слышат. В заключение хочу сказать, что для сокращения гигантского разрыва между богатыми и бедными требуются не только расчёты, но и политическая воля. При её наличии можно построить действенную налоговую систему и обеспечить устойчивое развитие страны, невзирая на любые санкции и в условиях самых тяжёлых внешних вызовов. Спасибо за внимание.

**С.Нарышкин:** Спасибо, Сергей Михайлович. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, Вам слово.

**Д.Медведев:** Уважаемые коллеги!

Хочу сказать, что (себя не похвалишь, кто ещё похвалит) всё-таки хорошо, что мы придумали отчёт Правительства. И по сути хорошо, потому что Правительство обязано отчитываться перед законодательной властью. Всё-таки это позволяет в лучшей степени, когда мы все вместе собираемся, всему Правительству чувствовать нерв, которым живёт законодательная власть, а законодательная власть – это ведь отражение всей нашей страны, всех наших людей, основных политических сил. Так что спасибо вам за это.

Теперь несколько слов по поводу выступлений моих коллег – руководителей фракций. Сразу скажу, конечно, с чем-то я согласен, с чем-то нет.

В отношении сельского хозяйства. Вот я на самом деле происхожу из городской семьи и сельским хозяйством начал интересоваться только после того, как переехал в Москву. Но это не значит, что мне эта тема чужая. Я много езжу, очень много смотрю, у меня масса знакомых, которые этим сельскохозяйственным бизнесом занимаются. Знаете, коллеги, нельзя называть белое чёрным. Мы на самом деле реально продвинулись в области сельского хозяйства, это правда.

Вот Геннадий Андреевич, например, говорил о том, что у крестьян выросли долги. Довольно странная логика. Мы что, хотим, чтобы крестьяне без займов остались, без кредитов? Дело в том, что мы тратим огромные силы и деньги, для того чтобы в деревню пришли кредиты по доступным ценам, желательно с полной компенсацией кредитной ставки. Естественно, если растёт объём задолженности, то это означает, что на селе есть финансовый ресурс. Другой вопрос, что, конечно, это должна быть нормальная, непросроченная задолженность, та задолженность, которая обслуживается. Но деньги-то мы пока в стране не отменили, и на селе они тоже нужны. Так что рост задолженности – это далеко не всегда отрицательный фактор, как правило, это скорее положительный фактор. Я бы хотел, чтобы мы все задумывались над теми цифрами, которые мы произносим.

В отношении экономической политики в целом (так или иначе к этому возвращались мои коллеги – руководители фракций). Знаете, конечно, у нас могут быть разные представления, но факт остаётся фактом. Последние годы, я имею в виду на последние два года, а последние 15 лет, мы старались проводить единую экономическую политику. И всё, что мы имеем сегодня, я имею в виду и наши достижения, и, наверное, какие-то наши просчёты, это результат нашей совместной работы. Не важно, какова была фамилия премьера или даже президента, тем не менее это результат нашей совместной работы, и я считаю, что в целом он не плох. Страна развивается, движется вперёд, доходы граждан растут, продолжительность жизни увеличивается, рождаются новые дети. Мы переломили самую опасную демографическую тенденцию. Поэтому что бы там ни происходило, я считаю, что этот курс себя оправдал.

Почему я об этом говорю? Мы будем вносить коррективы, вне всякого сомнения. И в Правительстве, надеюсь, работают разумные люди, и, естественно, мы все наблюдаем за тем, что происходит вокруг, но эти изменения должны быть оправданными. Они не должны быть идеологизированными, они должны быть основаны на трезвом расчёте всех факторов – и экономических, я имею в виду текущую экономическую ситуацию, и политических.

По поводу того, как мы управляем сейчас образованием, наукой, я бы мог, конечно, здесь более подробно на все эти вопросы отвечать. Не буду это делать. В любом случае мне бы хотелось, чтобы мы все понимали: для качественных изменений во всех сферах нужна концентрация ресурсов. Вот Геннадий Андреевич говорил о том, что у нас, у Правительства в данном случае, есть выбор: или дальше всё урезать (я специально пометил себе), или заняться комплексной модернизацией. Но мы понимаем, что такой чистой ситуации быть не может. Если бы у Правительства была возможность что-то не урезать, мы бы не урезали. Если бы у нас была возможность все дополнительные деньги направить на комплексную модернизацию, как вы сказали, мы бы, наверное, это сделали. Но на самом деле жизнь гораздо богаче, она не сводится к схемам, к тем учебникам, которые были в советский период или в постсоветский период. Это практическое управление. Если говорить о промышленной политике, то никто против неё не возражает. Я считаю, что и законодательные акты на эту тему могут быть подготовлены. Не важно, чья это идея, это абсолютно нормальная история. Давайте подумаем.

Единственное, я бы, пожалуй, вопреки той идее, которую Геннадий Андреевич высказывал сейчас, не следовал экономическому курсу американцев, в том числе тем предложениям, которые были сделаны Обаме, потому что там не всё так хорошо, как, может быть, представляется отсюда, из наших пенатов. Каждая экономика имеет свою специфику, и мы, конечно, должны свою экономику регулировать теми средствами, которые являются эффективными в конкретный исторический период в Российской Федерации.

Спасибо Владимиру Вольфовичу за исторический триллер. Я просто вздрогнул, вспоминая самые разные периоды нашей истории. Во всяком случае понятно, что мы ничего не должны забывать. В то же время наша история состояла не только из мрачных периодов – были и вполне светлые и позитивные, ну а всякое правительство носит исторический характер, оно всё равно является высшей исполнительной властью и будет выполнять свои обязанности.

Вы, Владимир Вольфович, говорили про Украину, цифра, которую вы назвали, порядка 250 млрд долларов – это справедливая цифра, это, по сути, объём поддержки, которую мы, может быть, за всю постсоветскую историю оказали нашим украинским друзьям и братьям за счёт всякого рода преференций, включая нерыночные условия торговли газом. Я с вами согласен, помогать нужно осмысленно, но мы добрые, мы так устроены, и речь идёт об очень близком нам государстве. И знаете, я считаю, что в этой доброте не только наша слабость (вы приводили разные исторические параллели), но и наша сила, потому что все добрые люди, как правило, сильные.

Мы, конечно, будем смотреть на все наши государственные стратегии под углом зрения текущей ситуации. Я сегодня достаточно подробно в своём вступительном слове говорил о всех угрозах, с которыми столкнулись наши страна и экономика. Я абсолютно уверен, что перед лицом таких угроз мы все – я имею в виду, все сидящие в этом зале, не исключая Правительства, – должны в ряде ситуаций занимать консолидированную позицию, и нам это удаётся. Я неоднократно это обсуждал и с коллегами – руководителями фракций, и с другими коллегами. Да, мы здесь можем спорить до хрипоты, но когда речь идёт об отстаивании наших национальных интересов, мы должны быть едины. И история с Крымом это продемонстрировала в полной мере.

Сергей Михайлович *(Миронов)* предостерёг от махрового бюрократизма, который мы не должны затащить в Крым. Полностью с вами согласен. Нам не нужно репродуцировать отжившие части нашей бюрократической системы или, скажем так, пороки нашей системы управления в наших новых территориях. Ровно поэтому мы с моими коллегами договорились о том, что в целом ряде случаев мы пойдём на эксперименты, для того чтобы на крымской земле использовать новые управленческие технологии в качестве пилотных проектов, включая гораздо более активное делегирование полномочий с федерального уровня на региональный уровень. Наши крымские коллеги к этому готовы. Надеюсь, это принесёт результат.

Сергей Михайлович говорил в отношении муниципальной милиции и общественной безопасности. Сама по себе идея абсолютно правильная и хорошая, но я напомню, каким образом мы создавали нынешнюю систему Министерства внутренних дел: мы должны были централизовать все источники для того, чтобы создать современную, работающую по единым правилам систему органов внутренних дел, которую не разрывает на части и в которой нет ситуации, когда в одной губернии полиция находится в самом, так сказать, лучшем состоянии, а в другой территории она недофинансируется. Поэтому всё подняли наверх. Но после этой стадии, когда мы всё отрегулируем, наверное, можно говорить и о том, чтобы какие-то функции децентрализовать при понимании того, что будет обеспечен стандарт финансирования органов внутренних дел. В этом случае это вполне удачная идея.

Сергей Михайлович сказал, что мы объясняем все наши проблемы внешними причинами. Ну разве я так говорил? Я начал с того, что сказал, что как минимум значительная часть наших проблем коренится в нас самих, в структурных проблемах экономики, нашей бюрократии, инвестиционном климате. Я и члены Правительства никогда не говорили о том, что мы с чем-то не справляемся или что-то не так делаем, потому что кризис наступил в западных странах, Европе, Америке. Мы всегда говорили, что это две стороны одной медали – и кризисные явления в мировой экономике, с одной стороны, и наши собственные проблемы, поэтому этим нужно заниматься параллельно, и мы очень рассчитываем в этом плане на поддержку наших коллег из Государственной Думы.

Спасибо за предложение по совершенствованию порядка работы с указами, а также предложение по совершенствованию налогообложения. Не сомневайтесь, коллеги, которые здесь присутствуют, мои товарищи по Правительству всё слышат. Наверное, не всё из этого можно реализовать, не на всё у нас есть деньги, возможности, но то, что мы находимся в диалоге, очень хорошо.

Уважаемые друзья, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел бы ещё раз вас абсолютно искренне поблагодарить за то, как мы работали в 2013 году. Год был непрост, но мы всё-таки обеспечили развитие нашей страны, с оговорками, с издержками, но обеспечили, и в этом, я считаю, прямая заслуга Государственной Думы и той атмосферы, которую нам с вами удалось создать. Я всем вам желаю удачного 2014 года, хотя сейчас не Новый год, но эта наша с вами встреча… Уверен, что продуктивная работа между исполнительной властью, между Правительством Российской Федерации и Государственной Думой продолжится. Перед нашей страной – огромные вызовы, уверен, мы их преодолеем. Спасибо.

**С.Нарышкин:** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Это был шестой отчёт Правительства, и он был содержательным и обстоятельным, неформальным. И такое взаимодействие с исполнительной властью мы продолжим, в том числе и в ходе правительственных часов. Но особо хотел бы подчеркнуть, что сегодня, как никогда, такое эффективное и слаженное взаимодействие с исполнительной властью нам необходимо, и успех правотворческой работы во многом зависит от взаимодействия законодателей с Правительством, которое является, пожалуй, самым активным субъектом правозаконодательной инициативы. И общий успех страны во многом зависит от взаимодействия парламента и Правительства. И сегодня мы с вами ещё раз увидели настрой на такой конструктивный диалог и взаимодействие.

Дмитрий Анатольевич, я пожелаю Вам и Вашим коллегам от имени всех депутатов Государственной Думы успешной работы и нашего самого тесного взаимодействия. Спасибо!

**Д.Медведев:** Спасибо большое, коллеги!