

Обзор судебной практики с участием Архангельского областного Собрания депутатов за 2015 год

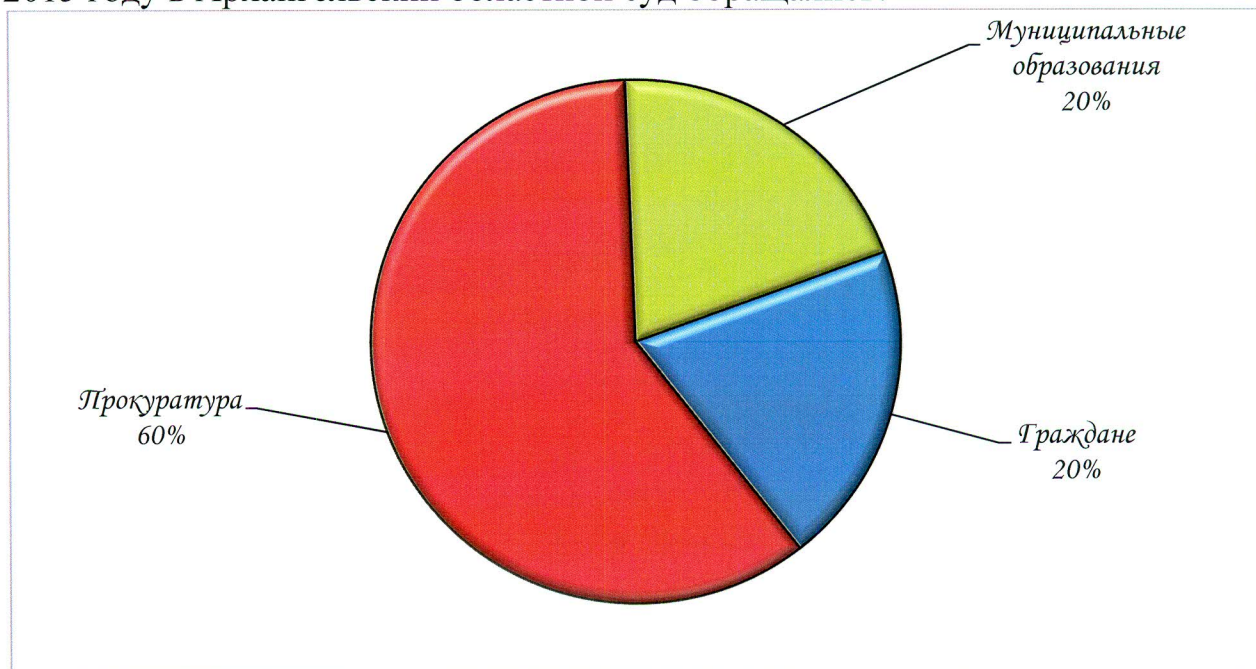
В 2015 году судебными институтами с участием Архангельского областного Собрания депутатов рассмотрено 7 гражданских дел.

Из них в Верховном Суде Российской Федерации и Архангельском областном суде рассмотрено 3 дела; в Мирнинском городском суде Архангельской области и Архангельском областном суде рассмотрено 1 дело; в Октябрьском районном суде города Архангельска и Архангельском областном суде – 1 дело; в Арбитражном суде Архангельской области – 1 дело.

По одному гражданскому делу в указанный период завершена работа Архангельского областного Собрания депутатов по приведению оспоренного областного закона в соответствие со вступившим в законную силу судебным решением.

Кроме того, по трем гражданским делам Архангельское областное Собрание депутатов приняло участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

С заявлениями об оспаривании законов Архангельской области в 2015 году в Архангельский областной суд обращались:



Из рассмотренных в 2015 году гражданских дел в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено пять судебных решений (71,43 %).

В сравнении с аналогичным периодом 2014 года по 9 рассмотренным гражданским делам в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено четыре судебных решения, одно заявление удовлетворено судом частично (50 %).

Ниже приведено краткое содержание гражданских дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Архангельским областным судом,

Октябрьским районным судом города Архангельска, Мирнинским городским судом Архангельской области с участием Архангельского областного Собрания депутатов в 2015 году, а также информация о делах, подлежащих рассмотрению в 2016 году.

1. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании статьи 2.2 и пункта 2 статьи 11.2 в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона» областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

По мнению заявителя, оспариваемые положения областного закона не соответствуют Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушают принцип правовой определенности нормы и находятся за пределами нормотворческих полномочий субъекта Российской Федерации, а также неправомерно возлагают исключительно на органы прокуратуры обязанность возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 2.2 указанного областного закона, устанавливающей административную ответственность за нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг.

Решением Архангельского областного суда от 6 августа 2014 года по делу № 3-45/2014 в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области о признании статьи 2.2 и пункта 2 статьи 11.2 в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона» областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» не действующими с даты вступления решения суда в законную силу отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2014 года по делу № 1-АПГ14-16 названное решение Архангельского областного суда отменено в части. Признан недействующим пункт 2 статьи 11.2 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона».

В остальной части решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

На четырнадцатой сессии Архангельского областного Собрания депутатов 18 февраля 2015 года в двух чтениях принят областной закон от 24 февраля 2015 года № 251-14-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы», согласно которому данный областной закон приведен в соответствие со вступившим в законную силу судебным решением.

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании абзаца седьмого статьи 7 областного закона от 10 ноября 2004 года № 260-33-ОЗ «Об оплате труда работников государственных учреждений Архангельской области,

гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в государственных учреждениях Архангельской области, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемое положение областного закона имеет правовую неопределенность – получение работником гарантий и компенсаций ставится в зависимость от усмотрения работодателя, поскольку основания принятия работодателем решения о включении или невключении в трудовой договор соответствующих условий не определены.

Решением Архангельского областного суда от 26 декабря 2014 года по делу № 3-106/2014 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, абзац седьмой статьи 7 областного закона от 10 ноября 2004 года № 260-33-ОЗ «Об оплате труда работников государственных учреждений Архангельской области, гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в государственных учреждениях Архангельской области, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2015 года по делу № 1-АПГ15-1 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

На девятнадцатой сессии Архангельского областного Собрания депутатов 23 сентября 2015 года во втором чтении принят областной закон от 28 сентября 2015 года № 318-19-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы», согласно которому данный областной закон приведен в соответствие со вступившим в законную силу судебным решением.

3. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании подпункта 6 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемое положение областного закона не соответствует Лесному кодексу Российской Федерации, нарушает принципы, на которых основывается лесное законодательство, не имеет ограничений, является неясной и неконкретизированной. Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства древесины по договорам купли-продажи лесных насаждений является мерой их поддержки, а не направлено на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Решением Архангельского областного суда от 12 января 2015 года по делу № 3-13/2015 в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим подпункта 6 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами

государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2015 года № 1-АПГ15-3 названное решение Архангельского областного суда отменено. По делу принято новое решение, которым заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, признан не действующим с момента принятия указанного решения подпункт 6 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений».

На девятнадцатой сессии Архангельского областного Собрания депутатов 23 сентября 2015 года в двух чтениях принят областной закон от 28 сентября 2015 года № 331-19-ОЗ «О внесении изменения в статью 18 областного закона «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений», согласно которому данный областной закон приведен в соответствие со вступившим в законную силу судебным решением.

4. Гражданин З. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующим решения малого Совета Архангельского областного Совета народных депутатов от 15 июля 1992 года № 128 «О передаче земель в ведение Мирнинского городского Совета народных депутатов».

По мнению заявителя, оспариваемое решение нарушает его права и свободы, поскольку ему вручено постановление судебного пристава – исполнителя, содержащее требование о взыскании ** рублей за расходы по сносу велосипедного клуба, выстроенного на землях ЗАТО «Мирный» с разрешения Министерства обороны РФ.

Определением Архангельского областного суда от 6 мая 2015 года по делу № 3-116 гражданское дело по заявлению З. о признании недействующим решения малого Совета Архангельского областного Совета народных депутатов от 15 июля 1992 года № 128 «О передаче земель в ведение Мирнинского городского Совета народных депутатов» передано на рассмотрение по существу в Мирнинский городской суд Архангельской области.

4.1. Решением Мирнинского городского суда Архангельской области от 25 марта 2015 года по делу № 2-155/15 в удовлетворении заявления З. о признании недействующим решения малого Совета Архангельского областного Совета народных депутатов от 15 июля 1992 года № 128 «О передаче земель в ведение Мирнинского городского Совета народных депутатов» отказано.

Архангельское областное Собрание депутатов в своих возражениях на апелляционную жалобу З. не согласилось с изложенными в ней доводами, полагало, что указанное решение Мирнинского городского суда Архангельской области законно и обоснованно.

Апелляционным определением Архангельского областного суда от 15 июня 2015 года по делу № 33-2950 решение Мирнинского городского суда

Архангельской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба З. -- без удовлетворения.

Определением Мирнинского городского суда Архангельской области от 9 октября 2015 года по делу № 15-20/15 в удовлетворении заявления З. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Мирнинского городского суда Архангельской области от 25 марта 2015 года по заявлению З. о признании недействующим решения малого Совета Архангельского областного Совета народных депутатов от 15 июля 1992 года № 128 «О передаче земель в ведение Мирнинского городского Совета народных депутатов» отказано.

5. Мэрия города Архангельска обратилась в Архангельский областной суд с заявлением о признании не действующей со дня издания статьи 5 областного закона от 24 февраля 2015 года № 250-14-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы в сфере земельных отношений» в части, допускающей вступление в силу данного закона ранее 1 января 2016 года.

По мнению заявителя, оспариваемой нормой областного закона незаконно перераспределяются полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена на территории муниципального образования «Город Архангельск», с 1 марта 2015 года и закрепляются за исполнительными органами государственной власти Архангельской области; также при принятии областного закона была грубо нарушена процедура его рассмотрения на сессии Архангельского областного Собрания депутатов.

Решением Архангельского областного суда от 6 апреля 2015 года по делу № 3-88/2015 в удовлетворении заявления мэрии города Архангельска о признании противоречащей федеральному законодательству и не действующей с даты принятия статьи 5 областного закона от 24 февраля 2015 года № 250-14-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы в сфере земельных отношений» отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2015 года по делу № 1-АПГ15-11 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба мэрии города Архангельска – без удовлетворения.

6. Апелляционным определением Архангельского областного суда от 16 ноября 2015 года № 33-5766/2015 оставлено в силе решение Октябрьского районного суда города Архангельска от 20 июля 2015 года по делу № 2-5555/15, лицу, замещающему государственную должность Архангельской области в удовлетворении требования о взыскании денежных средств отказано.

7. ООО *** обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением о взыскании *** рублей стоимости выполненных работ по государственному контракту.

По мнению заявителя, практически весь объем работ по ранее расторгнутому государственному контракту был выполнен.

Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с встречным иском к ООО *** о взыскании *** рублей расходов по оплате проведения экспертизы для определения объема работ, необходимого для завершения работ по государственному контракту.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства ООО *** представило ходатайство об увеличении размера исковых требований и взыскании *** рублей стоимости выполненных работ по государственному контракту, а также *** рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 6 октября 2015 года по делу № А05-9986/2015 в удовлетворении ходатайства ООО *** о принятии к рассмотрению требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, назначено предварительное судебное заседание на 27 октября 2015 года.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 27 октября 2015 года по указанному делу к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО ***, рассмотрение дела в предварительном судебном заседании отложено на 24 ноября 2015 года.

В предварительном судебном заседании представитель ООО *** уменьшил размер исковых требований до *** рублей.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 24 ноября 2015 года по указанному делу в предварительном судебном заседании объявлен перерыв до 1 декабря 2015 года.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 24 ноября 2015 года по указанному делу подготовка к судебному разбирательству окончена, дело назначено к судебному разбирательству на 9 декабря 2015 года.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 9 декабря 2015 года по указанному делу судебное разбирательство отложено на 25 декабря 2015 года.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25 декабря 2015 года по делу № А05-9986/2015 в удовлетворении иска ООО *** отказано.