

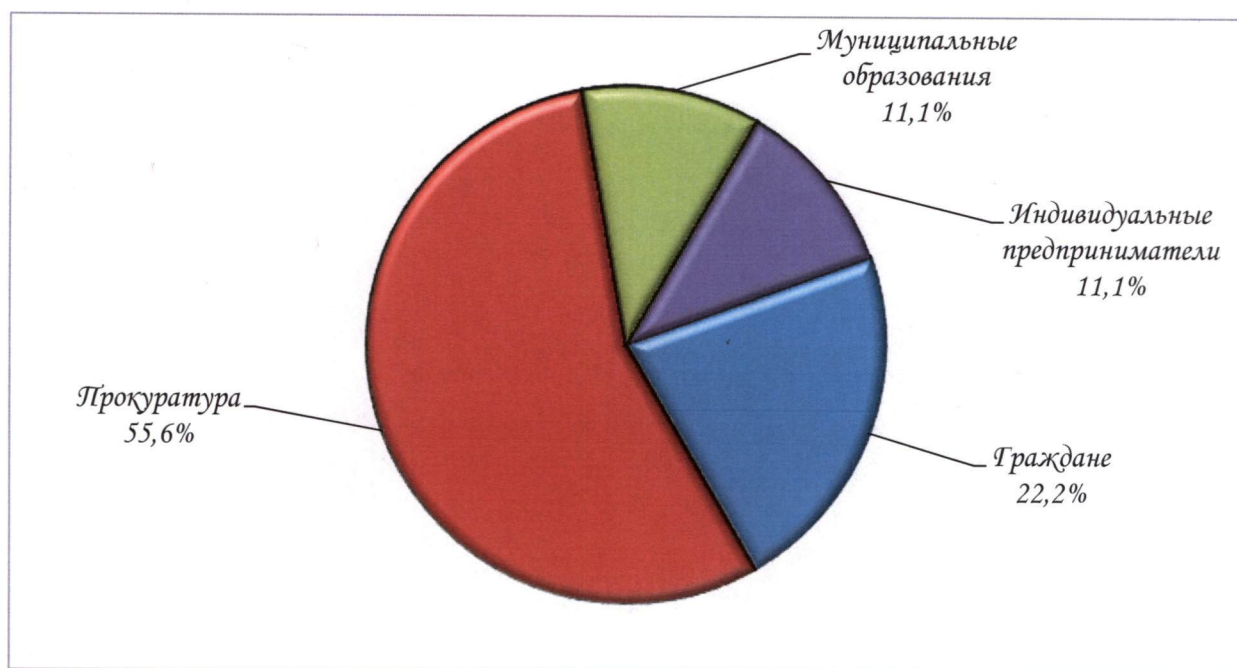
## Обзор судебной практики с участием Архангельского областного Собрания депутатов за 2014 год

В 2014 году судебными органами с участием Архангельского областного Собрания депутатов рассмотрено 9 гражданских дел.

Из них в Верховном Суде Российской Федерации и Архангельском областном суде рассмотрены 6 дел; в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации – 1 дело; в Архангельском областном суде – 2 дела.

Кроме того, по 4 гражданским делам Архангельское областное Собрание депутатов приняло участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

С заявлениями об оспаривании законов Архангельской области в 2014 году в Архангельский областной суд обращались:



Из рассмотренных в 2014 году гражданских дел в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено четыре судебных решения, одно заявление удовлетворено судом частично (50,0 %).

В сравнении с аналогичным периодом 2013 года по 10 рассмотренным гражданским делам в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено шесть судебных решений (60,0 %).

Ниже приведено краткое содержание гражданских дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Архангельским областным судом с участием Архангельского областного Собрания депутатов в 2014 году, а также информация о делах, подлежащих рассмотрению в 2015 году.

1. Гражданка С. обратилась в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующими подпункта 3 пункта 2 и подпункта 2 пункта 3

статьи 10.5 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы областного закона противоречат статьям 13 и 14 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», определяющим ограничения и запреты, связанные с муниципальной службой.

На четвертой сессии Архангельского областного Собрания депутатов 18 декабря 2013 года в двух чтениях принят областной закон «О внесении изменений и дополнений в отдельные областные законы», статьей 2 которого внесены изменения в статью 10.5 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях», исключаящие вышеуказанное несоответствие федеральному законодательству (областной закон от 19 декабря 2013 года № 78-4-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в отдельные областные законы»).

Определением Архангельского областного суда от 26 декабря 2013 года производство по делу № 3-0081 прекращено.

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании подпункта 3 пункта 1 статьи 3 областного закона от 2 июля 2013 года № 701-41-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона противоречит пункту 6.1 статьи 2, части 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 6 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47. Оспариваемая норма ограничивает организацию проведения капитального ремонта многоквартирных жилых домов, жилые помещения в которых имеют самостоятельные выходы на земельные участки, прилегающие к таким домам.

Решением Архангельского областного суда от 27 января 2014 года по делу № 3-5 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, подпункт 3 пункта 1 статьи 3 областного закона от 2 июля 2013 года № 701-41-ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области» признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2014 года по делу № 1-АПГ14-7 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

На десятой сессии Архангельского областного Собрания депутатов 24 сентября 2014 года принят во втором чтении областной закон от 26 сентября

2014 года № 167-10-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области», согласно которому данный областной закон в том числе приведен в соответствие со вступившим в законную силу судебным решением.

3. Администрация муниципального образования «Онежский муниципальный район» обратилась в Архангельский областной суд с заявлением о признании пункта 6 статьи 11.3 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» в части наделения должностных лиц органов местного самоуправления правом составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 2.1, 2.3.1, 2.4, 2.5, 2.11 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях», противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона противоречит статье 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статье 19 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Осуществление должностными лицами органов местного самоуправления муниципального образования «Онежское» полномочий, не связанных с решением вопросов местного значения и не переданных им Архангельской областью в установленном законном порядке, нарушает права муниципального образования, возлагает на местный бюджет бремя несения дополнительных расходов.

Решением Архангельского областного суда от 28 февраля 2014 года по делу № 3-12/2014 в удовлетворении заявления муниципального образования «Онежский муниципальный район» об оспаривании отдельных положений пункта 6 статьи 11.3 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» в части наделения должностных лиц органов местного самоуправления полномочиями составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 2.1, 2.3.1, 2.4, 2.5, 2.11 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях», отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2014 года по делу № 1-АПГ14-8 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» – без удовлетворения.

4. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании подпунктов 1 – 3 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемые положения областного закона

направлены на произвольное изменение существующего порядка нормативного регулирования заготовки древесины, установленного статьями 29, 30 Лесного кодекса Российской Федерации.

Решением Архангельского областного суда от 11 марта 2014 года по делу № 3-14 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено частично, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу подпункты 1, 3 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 года по делу № 1-АПГ14-9 апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – удовлетворены, названное решение Архангельского областного суда в части признания недействующими со дня вступления решения суда в законную силу подпунктов 1 и 3 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» отменено и вынесено новое решение.

В удовлетворении требований заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующими со дня вступления решений суда в законную силу подпунктов 1 и 3 пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» отказано.

В остальной части решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционное представление заместителя прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

5. ИП Р. обратилась в Архангельский областной суд с заявлением о признании пункта 2 статьи 5 областного закона от 19 ноября 2012 года № 574-35-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области патентной системы налогообложения и о признании утратившими силу областных законов «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента» и «О внесении изменений и дополнений в областной закон «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемой нормой областного закона предусмотрен перерасчет налоговых обязательств налогоплательщика: в случае превышения годового дохода предпринимателя над максимальным размером потенциально возможного к получению годового дохода, заявленного при получении патента, для исчисления налога применяется налоговая база, равная установленному пунктом 1 статьи 5 указанного областного закона максимальному размеру потенциально возможного к получению

индивидуальным предпринимателем годового дохода при применении патентной системы налогообложения, – что не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации.

Решением Архангельского областного суда от 18 апреля 2014 года по делу № 3-21/2014 заявление ИП Р. удовлетворено, признан недействующим со дня введения в действие, то есть с 1 января 2013 года, пункт 2 статьи 5 областного закона от 19 ноября 2012 года № 574-35-ОЗ «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области патентной системы налогообложения и о признании утратившими силу областных законов «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента» и «О внесении изменений и дополнений в областной закон «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента»».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2014 года по делу № 1-АПГ14-11 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменения в статью 5 областного закона «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области патентной системы налогообложения и о признании утратившими силу областных законов «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента» и «О внесении изменений и дополнений в областной закон «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 10 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 24 сентября 2014 года (областной закон от 26 сентября 2014 года № 181-10-ОЗ «О внесении изменения в статью 5 областного закона «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области патентной системы налогообложения и о признании утратившими силу областных законов «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента» и «О внесении изменений и дополнений в областной закон «О применении индивидуальными предпринимателями на территории Архангельской области упрощенной системы налогообложения на основе патента»»).

6. Ранее в 2012 году в Архангельский областной суд обратилось ООО с заявлением о признании областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона

«О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемый закон нарушает права хозяйствующих субъектов на продажу товаров, предусмотренные Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также противоречит Федеральному закону от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», устанавливающему запрет органам государственной власти субъектов Российской Федерации на введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 заявление ООО удовлетворено частично. Признаны недействующими со дня вступления указанного решения в законную силу пункт 2 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 3 статьи 7 областного закона от 28 июня 2010 года № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пункт 1 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 2 статьи 1 областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 указанное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора, участвовавшего в деле, апелляционные жалобы Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области – без удовлетворения.

Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Архангельский областной суд с заявлением о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37, определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в связи с тем, что по рассматриваемым вопросам имеется иная правовая позиция.

Статьи 5 и 6 Закона Краснодарского края от 4 июня 2012 года № 2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков», установившие запрет розничной реализации слабоалкогольных тонизирующих напитков, судом признаны соответствующими пункту 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в

Российской Федерации» (решение арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года по делу № А32-2671/2013, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 года № ВАС-17535/13).

Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа в постановлении от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013 указано, что, установление возможности введения полного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции, не исключает возможность введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции, исходя из целей защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан.

Определением Архангельского областного суда от 6 июня 2014 года по делу № 3-0037/2012 в удовлетворении указанного заявления Архангельского областного Собрания депутатов отказано.

7. Ранее 20 августа 2012 года комиссия Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании обращений НАСА от 15 июня 2012 года № 03/02-47, ЗАО от 1 июля 2012 года, ООО от 10 июля 2012 года рассмотрела дело № 1 15/72-12 и решением Федеральной антимонопольной службы России от 3 сентября 2012 года признала Архангельское областное Собрание депутатов нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункт «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части принятия закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Федеральной антимонопольной службой России был сделан вывод, что принятие закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» привело к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничение продажи отдельных видов товаров на территории Архангельской области и ограничению конкуренции на рынке розничной продажи на территории Архангельской области алкогольных напитков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А04-130927/2012, А04-135073/2012 в удовлетворении заявлений Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания

депутатов о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 3 сентября 2012 года по делу № 1 15/72-12 отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267, А04-135073/2012 решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А04-130927/2012, А04-135073/2012 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267 решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267 оставлены без изменения, кассационные жалобы Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

В связи с тем, что по рассматриваемым вопросам имеется иная правовая позиция, Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года № 09АП-7883/2013-АК, решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-130927/2012, № А40-135073/2012) и ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2014 года № ВАС-5385/14 в удовлетворении ходатайства Архангельского областного Собрания депутатов о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов отказано, заявление о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов возвращено заявителю.

**8.** Гражданин Г. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании отдельных положений пункта 2 статьи 1 областного закона от 10 ноября 2004 года № 262-33-ОЗ «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» и статьи 1 областного закона от 29 октября 2012 года № 561-34-ОЗ «О внесении дополнения в статью 1 областного закона «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

По мнению заявителя, установление оспариваемыми нормами областных законов возраста, дающего право на пенсию по старости в части слов «(мужчины по достижении возраста 55 лет и женщины по достижении возраста 50 лет)», не соответствует законодательству Российской Федерации.



Решением Архангельского областного суда от 17 июня 2014 года по делу № 3-37/2014 в удовлетворении заявления гражданина Г. о признании недействующими отдельных положений пункта 2 статьи 1 областного закона от 10 ноября 2004 года № 262-33-ОЗ «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» и статьи 1 областного закона от 29 октября 2012 года № 561-34-ОЗ «О внесении дополнения в статью 1 областного закона «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан» противоречащими федеральному законодательству и недействующими, отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2014 года по делу № 1-АПГ14-13 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба гражданина Г. – без удовлетворения.

9. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании статьи 2.2 и пункта 2 статьи 11.2 в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона» областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемые положения областного закона не соответствуют Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушают принцип правовой определенности нормы и находятся за пределами нормотворческих полномочий субъекта Российской Федерации, а также неправомерно возлагают исключительно на органы прокуратуры обязанность возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 2.2 указанного областного закона, устанавливающей административную ответственность за нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг.

Решением Архангельского областного суда от 6 августа 2014 года по делу № 3-45/2014 в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области о признании статьи 2.2 и пункта 2 статьи 11.2 в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона» областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» недействующими с даты вступления решения суда в законную силу отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2014 года по делу № 1-АПГ14-16 названное решение Архангельского областного суда отменено в части. Признан недействующим пункт 2 статьи 11.2 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» в части слов «в том числе статьей 2.2 настоящего закона».

В остальной части решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

На основании вступившего в законную силу судебного решения будет разработан соответствующий проект областного закона, согласно которому из статьи 11.2 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» слова «в том числе статьей 2.2 настоящего закона» будут исключены.

### **Дополнительная информация о рассматриваемых делах.**

1. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании абзаца седьмого статьи 7 областного закона от 10 ноября 2004 года № 260-33-ОЗ «Об оплате труда работников государственных учреждений Архангельской области, гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в государственных учреждениях Архангельской области, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемое положение областного закона имеет правовую неопределенность – получение работником гарантий и компенсаций ставится в зависимость от усмотрения работодателя, поскольку основания принятия работодателем решения о включении или невключении в трудовой договор соответствующих условий не определены.

Решением Архангельского областного суда от 26 декабря 2014 года по делу № 3-106/2014 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, абзац седьмой статьи 7 областного закона от 10 ноября 2004 года № 260-33-ОЗ «Об оплате труда работников государственных учреждений Архангельской области, гарантиях и компенсациях для лиц, работающих в государственных учреждениях Архангельской области, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов будет подготовлена апелляционная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации об отмене указанного решения Архангельского областного суда.

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании подпункта б пункта 1 статьи 18 областного закона от 27 июня 2007 года № 368-19-ОЗ «О реализации органами государственной власти Архангельской области государственных полномочий в сфере лесных отношений» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемое положение областного закона не соответствует Лесному кодексу Российской Федерации, нарушает принципы, на которых основывается лесное законодательство, не имеет ограничений, является неясной и неконкретизированной. Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства древесины по договорам купли-продажи лесных насаждений является мерой их поддержки, а не направлено на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Архангельское областное Собрание депутатов в своем отзыве просит в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области отказать.

Судебное заседание по указанному делу состоится в Архангельском областном суде 12 января 2015 года в 10 часов 00 минут.