

Обзор судебной практики с участием Архангельского областного Собрания депутатов за 2013 год

В 2013 году судебными органами с участием Архангельского областного Собрания депутатов рассмотрено 10 гражданских дел.

Из них в Конституционном Суде Российской Федерации рассмотрено 1 дело; в Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено 3 дела; в Федеральном арбитражном суде Московского округа – 1 дело; в Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде – 2 дела; в Арбитражном суде Архангельской области – 2 дела и в Архангельском областном суде – 1 дело.

Из рассмотренных в 2013 году гражданских дел в пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено 6 (60%) судебных решений.

Ниже приведено краткое содержание гражданских дел, рассмотренных Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Федеральным арбитражным судом Московского округа, Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Архангельской области, Архангельским областным судом с участием Архангельского областного Собрания депутатов в 2013 году.

1. 20 августа 2012 года комиссия Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании обращений НАСА от 15 июня 2012 года № 03/02-47, ЗАО от 1 июля 2012 года, ООО от 10 июля 2012 года рассмотрела дело № 1 15/72-12 и решением Федеральной антимонопольной службы России от 3 сентября 2012 года признала Архангельское областное Собрание депутатов нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункт «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части принятия закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Федеральной антимонопольной службой России сделан вывод, что принятие закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» привело к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничение продажи отдельных видов товаров на территории Архангельской области и ограничению конкуренции на рынке розничной продажи на территории Архангельской области алкогольных напитков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А04-130927/2012, А04-135073/2012 в удовлетворении заявлений Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 3 сентября 2012 года по делу № 1 15/72-12 отказано.

18 февраля 2013 года Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой об отмене решения Арбитражного суда города Москвы и признании недействительным вышеуказанного решения Федеральной антимонопольной службы России.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267 апелляционная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 16 апреля 2013 года.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267, А04-135073/2012 решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А04-130927/2012, А04-135073/2012 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267 решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А04-130927/12-130-1267 оставить без изменения, кассационные жалобы Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании абзаца второго подпункта 3 пункта 14 статьи 1 областного закона от 24 сентября 2012 года № 537-33-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона, предоставляя должностным лицам органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 6.4, 7.7, 7.17, 7.22, 8.1, 8.2, 8.14, 8.15 12.19, частью 1 статьи 14.3, а также статьями 14.37 и 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при осуществлении органами местного самоуправления муниципального контроля за соблюдением правил благоустройства территорий населенных пунктов, фактически наделяет их правом на осуществление государственного контроля (надзора) по полномочиям, не переданным для осуществления органам местного самоуправления.

Решением Архангельского областного суда от 27 декабря 2012 года по делу № 3-65 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, подпункт 6 пункта 2 статьи 12.1 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» (в редакции от 29 октября 2012 года) полностью и подпункт 3 пункта 14 статьи 1 областного закона от 24 сентября 2012 года № 537-33-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях» в части слов «б) муниципального контроля за соблюдением правил благоустройства территорий населенных пунктов – об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 6.4, 7.7, 7.17, 7.22, 8.1, 8.2, 8.14, 8.15, 12.19, частью 1 статьи 14.3, а также статьями 14.37 и 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2013 года по делу № 1-АПГ13-1 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменений в статью 12.1 областного закона «Об административных правонарушениях» и статью 1 областного закона «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 40 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 30 мая 2013 года (областной закон от 5 июня 2013 года № 690-40-ОЗ «О внесении изменений в статью 12.1 областного закона «Об административных правонарушениях» и статью 1 областного закона «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях»).

3. Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации (постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 25 апреля 2012 года № 1338 «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации»).

Основанием для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно соответствие содержания абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации содержанию пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в части принятия законодательного акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего гарантии для лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, – депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

26 февраля 2013 года состоялось слушание дела о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2013 № 7-П по делу о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Архангельского областного Собрания депутатов абзац четвертый части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации признан не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, Конституционным Судом Российской Федерации сделан вывод о том, что законодатель субъекта Российской Федерации обладает правом – при соблюдении требований Конституции Российской Федерации и федерального законодательства – устанавливать законом субъекта Российской Федерации единовременную денежную выплату депутатам законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе, при прекращении их полномочий.

4. ООО обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о возмещении убытков.

По мнению заявителя, после вступления в силу принятого Архангельским областным Собранием депутатов областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», признанного в дальнейшем Архангельским областным судом противоречащим федеральному законодательству и недействующим, заявителю причинены убытки, нанесенный ущерб составляет 479395 рублей.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10 апреля 2013 года по делу № А05-15871/2012 в удовлетворении заявленных исковых требований ООО отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2013 года по делу № А05-15871/2012 указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО – без удовлетворения.

5. ИП Б. обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском о возмещении убытков.

По мнению заявителя, после вступления в силу принятого Архангельским областным Собранием депутатов областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», признанного в дальнейшем Архангельским областным судом противоречащим федеральному законодательству и недействующим, заявителю причинены убытки, нанесенный ущерб составляет 270207 рублей.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10 апреля 2013 года по делу № А05-15872/2012 в удовлетворении заявленных исковых требований ИП Б. отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2013 года по делу № А05-15872/2012 (резолютивная часть) указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба ИП Б. – без удовлетворения.

6. Гражданин А. обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании областного закона от 8 ноября 2006 года № 275-13-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области» в части включения в перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования «Онежский муниципальный район», передаваемых в собственность муниципального образования «Онежское», квартиры № * многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. *, д. *, г. Онега Архангельской области, противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона нарушает его права как собственника доли в праве собственности на квартиру № *

многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. *, д. *, г. Онега Архангельской области.

Решением Архангельского областного суда от 24 апреля 2013 года по делу № 3-7 заявление гражданина А. удовлетворено, областной закон от 8 ноября 2006 года № 275-13-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области» признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части включения в перечень объектов муниципальной собственности муниципального образования «Онежский муниципальный район» Архангельской области, передаваемых в собственность муниципального образования «Онежское» Архангельской области, квартиры № * дома * по ул. * в г. Онега Архангельской области (строка 179) со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 года № 1-АПГ13-5 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении дополнения в приложение к областному закону «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 2 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 16 октября 2013 года (областной закон от 17 октября 2013 года № 25-2-ОЗ «О внесении дополнения в приложение к областному закону «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «Онежский муниципальный район» Архангельской области и муниципальным образованием «Онежское» Архангельской области»).

7. Гражданка Ж. обратилась в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующим подпункта 2 пункта 2 статьи 7 областного закона от 22 июня 2005 года № 55-4-ОЗ «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области» в части слов «подвергся или подвергался уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности».

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона, послужившая основанием для отказа в выплате заявителю регионального материнского капитала, противоречит статье 39 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется социальное обеспечение для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом, а также части 2 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Решением Архангельского областного суда от 26 апреля 2013 года по делу

№ 3-6/2013 заявление Ж. о признании недействующим подпункта 2 пункта 2 статьи 7 областного закона от 22 июня 2005 года № 55-4-ОЗ «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области» в части слов «подвергся или подвергался уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности» оставлено без удовлетворения.

8. В Арбитражный суд Архангельской области обратился гражданин Т. с заявлением о признании недействующим областного закона от 1 октября 2002 года № 112-16-ОЗ «О транспортном налоге» в части возложения обязанностей по уплате транспортного налога на владельцев автомобилей легковых, специально оборудованных для использования инвалидами.

По мнению заявителя, оспариваемый областной закон противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации в части возложения обязанностей по уплате транспортного налога на инвалидов – владельцев автомобилей легковых, специально оборудованных для использования инвалидами.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 14 мая 2013 года производство по делу № А05-3086/2013 прекращено по основанию, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

9. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 7 статьи 19 областного закона от 4 апреля 1994 года № 40-22-ОЗ «О государственной службе Архангельской области» в части слов «утверждаемым Архангельским областным Собранием депутатов», дефиса второго пункта 2 и приложения № 2 решения Архангельского областного Собрания депутатов от 4 апреля 1996 года № 201 «Об областном законе «О государственной службе Архангельской области».

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют требованиям ясности, определенности, недвусмысленности и противоречат Федеральным законам от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Уставу Архангельской области.

Решением Архангельского областного суда от 31 мая 2013 года по делу № 3-10 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено частично, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу приложение № 2, утвержденное решением Архангельского областного Собрания депутатов от 4 апреля 1996 года № 201 «Об областном законе «О государственной службе Архангельской области», в части абзаца третьего пункта 2, пунктов 5 и 7, абзаца второго пункта 8, абзаца первого пункта 9, пунктов 10, 11, 12, 14 и 16, приложений 3, 4, 5 и 6.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 года № 1-АПГ13-6 названное решение Архангельского областного суда отменено. По делу принято новое решение, которым заявление заместителя

прокурора Архангельской области удовлетворено, признаны недействующими с момента принятия указанного решения пункт 7 статьи 19 областного закона от 4 апреля 1994 года № 40-22-ОЗ «О государственной службе Архангельской области» в части слов «утверждаемым Архангельским областным Собранием депутатов», а также дефис второй пункта 2 и приложение № 2 решения Архангельского областного Собрания депутатов от 4 апреля 1996 года № 201 «Об областном законе «О государственной службе Архангельской области».

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменений и дополнений в статью 19 областного закона «О государственной службе Архангельской области», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 4 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 18 декабря 2013 года.

10. Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к ООО о расторжении государственного контракта, обязанности предоставить сертификаты соответствия качества на поставленное оборудование, два экземпляра исполнительной документации и результаты тестирования сегмента структурированной кабельной сети в соответствии с условиями государственного контракта, о взыскании неустойки.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 20 сентября 2013 года по делу № А05-8533/2013:

- государственный контракт на выполнение работ по монтажу сегмента структурированной кабельной сети в помещениях 6-го этажа Архангельского областного Собрания депутатов, заключенный между ООО и Архангельским областным Собранием депутатов, расторгнут;

- с ООО взыскана в пользу Архангельского областного Собрания депутатов неустойка;

- суд обязал ООО передать Архангельскому областному Собранию депутатов сертификаты соответствия на поставленное оборудование, два экземпляра исполнительной документации и результаты тестирования сегмента структурированной кабельной сети.