

Обзор судебной практики с участием Архангельского областного Собрания депутатов за 2012 год

В 2012 году судебными органами с участием Архангельского областного Собрания депутатов рассмотрено 11 гражданских дел.

Из них Архангельским областным судом рассмотрено 7 гражданских дел; в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа рассмотрено 1 дело; в Арбитражном суде Архангельской области рассмотрено 1 дело.

Кроме того, по 2 гражданским делам Архангельское областное Собрание депутатов было привлечено Октябрьским районным судом города Архангельска и Арбитражным судом Архангельской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (по ходатайству лиц, участвующих в деле).

Судебное рассмотрение гражданских дел по заявлениям о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими областных законов в 2012 году осуществлялось следующим образом: всего рассмотрено 7 гражданских дел. В пользу Архангельского областного Собрания депутатов вынесено 2 (29%) судебных решения.

Ниже приведено краткое содержание гражданских дел, рассмотренных Архангельским областным судом, Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа, Арбитражным судом Архангельской области с участием Архангельского областного Собрания депутатов в 2012 году, а также информация о делах, подлежащих рассмотрению в 2013 году.

1. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании статьи 8 областного закона от 22 октября 2009 года № 83-6-ОЗ «О гарантиях деятельности лиц, замещающих государственные должности Архангельской области в Архангельском областном Собрании депутатов, избирательной комиссии Архангельской области, контрольно-счетной палате Архангельской области, и гарантиях деятельности лица, замещающего государственную должность уполномоченного по правам человека в Архангельской области» противоречащей федеральному законодательству и недействующей.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона по осуществлению компенсационных выплат лицам, замещающим государственные должности, в случае причинения вреда их жизни или здоровью противоречит законодательству Российской Федерации, так как регулирование вопросов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, отнесено к гражданским правоотношениям, которые в силу пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть урегулированы исключительно нормами федерального законодательства.

Решением Архангельского областного суда от 24 января 2012 года по делу № 3-2 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, статья 8 областного закона от 22 октября 2009 года № 83-6-ОЗ «О гарантиях деятельности лиц, замещающих государственные должности Архангельской области в Архангельском областном Собрании депутатов, избирательной комиссии Архангельской области, контрольно-счетной палате Архангельской области, и

гарантиях деятельности лица, замещающего государственную должность уполномоченного по правам человека в Архангельской области» признана недействующей со дня вступления указанного решения в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года по делу № 1-АПГ12-3 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменений в отдельные областные законы», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 31 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 30 мая 2012 года (областной закон от 4 июня 2012 года № 493-31-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы»).

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании статьи 31 областного закона от 29 ноября 1995 года № 22-18-ОЗ «О статусе депутата Архангельского областного Собрания депутатов» противоречащей федеральному законодательству и недействующей.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона по осуществлению компенсационных выплат депутатам Архангельского областного Собрания депутатов в случае причинения вреда их жизни или здоровью противоречит законодательству Российской Федерации, так как регулирование вопросов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, отнесено к гражданским правоотношениям, которые в силу пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть урегулированы исключительно нормами федерального законодательства.

Решением Архангельского областного суда от 26 января 2012 года по делу № 3-3 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, статья 31 областного закона от 29 ноября 1995 года № 22-18-ОЗ «О статусе депутата Архангельского областного Собрания депутатов» признана недействующей со дня вступления указанного решения в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года по делу № 1-АПГ12-1 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменений в отдельные областные законы», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 31 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 30 мая 2012 года (областной закон от 4 июня 2012 года № 493-31-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы»).

3. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании подпункта 3 пункта 2 статьи 3, пункта 3 статьи 7, пункта 5 статьи 7 областного закона от 24 июня 2009 года № 37-4-ОЗ «О гарантиях осуществления полномочий депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного

самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области» противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы областного закона, устанавливающие выплату выборным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе, денежного вознаграждения при прекращении полномочий, не соответствуют Трудовому кодексу Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации не могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти.

Решением Архангельского областного суда от 23 января 2012 года по делу № 3-4 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, подпункт 3 пункта 2 статьи 3, пункт 3 статьи 7, пункт 5 статьи 7 в части слов «пунктом 3» областного закона от 24 июня 2009 года № 37-4-ОЗ «О гарантиях осуществления полномочий депутатов представительных органов муниципальных образований, членов иных выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области» признаны недействующими со дня вступления указанного решения в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года по делу № 1-АПГ12-2 названное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Губернатора Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменений в отдельные областные законы», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 31 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 30 мая 2012 года (областной закон от 4 июня 2012 года № 493-31-ОЗ «О внесении изменений в отдельные областные законы»).

4. Не согласившись с результатом рассмотрения котировочных заявок, 22 июля 2011 года общество с ограниченной ответственностью «Лаборатория информационно-аналитических систем» направило жалобу на действия Архангельского областного Собрания депутатов в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.

29 июля 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, рассмотрев указанную жалобу, вынесло решение № 04-05/4484, в соответствии с которым жалоба была признана обоснованной, заказчик – Архангельское областное Собрание депутатов признано нарушившим часть 3 статьи 43 и статью 44 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Решением определено выдать Архангельскому областному Собранию депутатов предписание об устранении нарушений указанного Федерального закона.

19 октября 2011 года Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по

Архангельской области от 29 июля 2011 года № 04-05/4484 и предписания от 29 июля 2011 года № 04-05/4485 по делу № 132оз-11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 13 декабря 2011 года по делу № А05-10807/2011 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 29 июля 2011 года № 04-05/4484 признано недействительным в части признания заказчика нарушившим пункт 3 статьи 43 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2012 года решение Арбитражного суда Архангельской области от 13 декабря 2011 года по делу № А05-10807/2011 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31 мая 2012 года по делу № А05-10807/2011 указанные решение Арбитражного суда Архангельской области и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

5. В Архангельский областной суд обратилась гражданка В. с заявлением о признании недействующими статьи 10 областного закона от 15 декабря 2009 года № 113-9-ОЗ «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» и статьи 2.13 областного закона от 3 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях».

По мнению заявителя, оспариваемые нормы областных законов не соответствуют федеральному законодательству, нарушают его права и законные интересы как активиста движения за права лиц ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров), который в силу правовой неопределенности оспариваемых норм не может определить границы правомерного поведения при проведении просветительских, гуманитарных акций, направленных на формирование в обществе терпимого отношения к меньшинствам, преодоление гомофобии и трансфобии.

Решением Архангельского областного суда от 22 мая 2012 года по делу № 3-25/2012 в удовлетворении заявления гражданке В. отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2012 года по делу № 1-АПГ12-11 указанное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба гражданки В. – без удовлетворения.

6. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании пункта 1 статьи 1 областного закона от 2 марта 2005 года № 2-2-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных групп населения Архангельской области в обеспечении лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» в части слов «не имеющие права на получение набора социальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемой нормой областного закона установлено не предусмотренное федеральным законодательством ограничение прав отдельных категорий граждан: под установленный федеральным законодательством перечень

групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно, подпадает перечень лиц и виды заболеваний, указанные в оспариваемой норме областного закона.

Решением Архангельского областного суда от 24 мая 2012 года по делу № 3-27 заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворено, пункт 1 статьи 1 областного закона от 2 марта 2005 года № 2-2-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных групп населения Архангельской области в обеспечении лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» в части слов «не имеющие права на получение набора социальных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации» признан недействующим со дня вступления указанного решения в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2012 года по делу № 1-АПГ12-10 указанное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов и Правительства Архангельской области – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов на основании вступившего в законную силу судебного решения был разработан соответствующий проект областного закона «О внесении изменения в статью 1 областного закона «О мерах социальной поддержки отдельных групп населения Архангельской области в обеспечении лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения», который рассмотрен и принят в двух чтениях на 33 сессии Архангельского областного Собрания депутатов 19 сентября 2012 года (областной закон от 24 сентября 2012 года № 544-33-ОЗ «О внесении изменения в статью 1 областного закона «О мерах социальной поддержки отдельных групп населения Архангельской области в обеспечении лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения»).

7. В Архангельский областной суд обратилось ООО с заявлением о признании областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемый закон нарушает права хозяйствующих субъектов на продажу товаров, предусмотренные Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также противоречит Федеральному закону от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», устанавливающему запрет органам государственной власти субъектов Российской Федерации на введение ограничений продажи отдельных видов товаров на территориях субъектов Российской Федерации.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 заявление ООО удовлетворено частично. Признаны недействующими со дня вступления указанного решения в законную силу пункт 2 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 3 статьи 7 областного закона от 28 июня 2010 года № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и

оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пункт 1 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 2 статьи 1 областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 указанное решение Архангельского областного суда оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора, участвовавшего в деле, апелляционные жалобы Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области – без удовлетворения.

Государственно-правовым управлением аппарата Архангельского областного Собрания депутатов разработан и внесен на рассмотрение очередной сессии Архангельского областного Собрания депутатов проект областного закона «О внесении изменений в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

8. В Арбитражный суд Архангельской области обратился ООО с заявлением о признании недействующими пункта 3 статьи 7 областного закона от 28 июня 2010 года № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и пункта 2 статьи 1 областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

По мнению заявителя, вышеуказанные положения областных законов не соответствуют положениям статьи 8 Конституции Российской Федерации, абзацу второму части 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпунктам «а» и «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», поскольку нарушают его право на свободу экономической деятельности, единство экономического пространства, поддержку конкуренции, свободное перемещение товаров на территории Российской Федерации и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 29 августа 2012 года по делу № А05-10493/2012 производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска и принятием отказа судом.

9. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании пункта 3 статьи 1 областного закона от

28 февраля 2006 года № 149-9-ОЗ «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия на территории Архангельской области» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона противоречит требованиям статей 1 и 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях» поскольку устанавливает для организатора публичного мероприятия или лица, уполномоченного организатором публичного мероприятия, дополнительное требование, а именно предъявлять при подаче уведомления о проведении публичного мероприятия документ, удостоверяющий личность, тем самым ограничивает права указанных лиц, в том числе на подачу уведомления о проведении публичного мероприятия посредством почтового отправления.

Решением Архангельского областного суда от 30 ноября 2013 года по делу № 3-59 в удовлетворении заявления заместителя прокурора Архангельской области отказано.

10. Агентство государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области (далее – Уполномоченный орган) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области с заявлением о признании недействительным Акта по результатам внеплановой камеральной проверки от 29 ноября 2011 года № 59оз-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Архангельское областное Собрание депутатов.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 20 февраля 2012 года по делу № А05-14433/2011 требования Уполномоченного органа были удовлетворены частично. Акт по результатам внеплановой камеральной проверки Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 29 ноября 2011 года № 59оз-11 был признан не соответствующим Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части признания Уполномоченного органа нарушившим часть 3 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2012 года по делу № А05-14433/2011 указанное решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Уполномоченного органа – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 августа 2012 года по делу № А05-14433/2011 решение Арбитражного суда Архангельской области и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба Уполномоченного органа – без удовлетворения.

11. Гражданка Ф. обратилась в Октябрьский районный суд города Архангельска с исковым заявлением к министерству образования, науки и культуры Архангельской области о возложении обязанности производить индексацию, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Архангельское областное Собрание депутатов.

Решением Октябрьского районного суда от 17 апреля 2012 года по делу № 2-903/2012 иск гражданки Ф. частично удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 9 июля 2012 года по делу 3 33-2971/12 указанное решение суда отменено в части удовлетворенных требований гражданки Ф. и принято новое решение, которым в удовлетворении требований гражданки Ф. к министерству образования, науки и культуры Архангельской области о возложении обязанности производить индексацию, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда отказано.

Дополнительная информация о назначенных к рассмотрению делах

1. 20 августа 2012 года комиссия Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании обращений НАСА от 15 июня 2012 года № 03/02-47, ЗАО от 1 июля 2012 года, ООО от 10 июля 2012 года рассмотрела дело № 1 15/72-12 и решением Федеральной антимонопольной службы России от 3 сентября 2012 года признала Архангельское областное Собрание депутатов нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункт «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части принятия закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Федеральной антимонопольной службой России сделан вывод, что принятие закона Архангельской области от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» привело к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничение продажи отдельных видов товаров на территории Архангельской области и ограничению конкуренции на рынке розничной продажи на территории Архангельской области алкогольных напитков.

2 октября 2012 года Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России по делу № 1 15/72-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2012 года по делу № А04-130927/12-130-1267 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании на 22 января 2013 года.

2. Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании абзаца второго подпункта 3 пункта 14

статьи 1 областного закона от 24 сентября 2012 года № 537-33-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

По мнению заявителя, оспариваемая норма областного закона, предоставляя должностным лицам органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 6.4, 7.7, 7.17, 7.22, 8.1, 8.2, 8.14, 8.15 12.19, частью 1 статьи 14.3, а также статьями 14.37 и 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при осуществлении органами местного самоуправления муниципального контроля за соблюдением правил благоустройства территорий населенных пунктов, фактически наделяет их правом на осуществление государственного контроля (надзора) по полномочиям, не переданным для осуществления органам местного самоуправления.

Предварительное судебное заседание по указанному делу состоится 20 декабря 2012 года.

3. ООО обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о возмещении убытков.

По мнению заявителя, после вступления в силу принятого Архангельским областным Собранием депутатов областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», признанного в дальнейшем Архангельским областным судом противоречащим федеральному законодательству и недействующим, заявителю причинены убытки, нанесенный ущерб составляет 479395 рублей.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 10 декабря 2012 года по делу № А05-15871/2012 дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 14 января 2013 года.

4. ИП Б. обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском о возмещении убытков.

По мнению заявителя, после вступления в силу принятого Архангельским областным Собранием депутатов областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», признанного в дальнейшем Архангельским областным судом противоречащим федеральному законодательству и недействующим, заявителю причинены убытки, нанесенный ущерб составляет 270207 рублей.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 10 декабря 2012 года по делу № А05-15872/2012 дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 14 января 2013 года.

5. Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке

конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации (постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 25 апреля 2012 года № 1338 «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации»).

Основанием для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно соответствие содержания абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации содержанию пункта «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в части принятия законодательного акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего гарантии для лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, – депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Указанный запрос принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению (письмо судьи Конституционного Суда Российской Федерации Кокотова Александра Николаевича № 9289/15-08/12 от 8 октября 2012 года).