



**АРХАНГЕЛЬСКОЕ
ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ
ДЕПУТАТОВ**

пл. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000
тел./факс: (8182) 20-03-43
e-mail: duma@aosd.ru

от 15.12.2014 № 02-07/129
на № _____ от _____

Члену Совета Федерации
Федерального Собрания Российской
Федерации - представителю от
Архангельского областного
Собрания депутатов

Л. П. Кононовой

Уважаемая Людмила Павловна!

В связи с планируемыми депутатами Архангельского областного Собрания депутатов проведением парламентских мероприятий по вопросу о правовом урегулировании полномочий в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции прошу оказать содействие и рассмотреть аналитическую справку по вопросу об установлении дополнительных ограничений розничной продажи алкогольной продукции на территории Архангельской области, а также направить предложения по совершенствованию деятельности в данном направлении.

Формирование у жителей Архангельской области стимулов к здоровому образу жизни, снижение объемов потребления алкогольной продукции приоритетны для региональных законодателей.

Сообщаем, что 29 декабря 2012 года Архангельским областным Собранием депутатов на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», предусматривающий уточнение положений федерального закона в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству субъекту права законодательной инициативы предложено изменить текст законопроекта.

При этом предложений о возможностях иного правового урегулирования правоотношений депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не обозначено.

Надеемся на Вашу поддержку в части оказания содействия в доработке и принятии указанного законопроекта, а также непосредственно в разрешении сложившейся ситуации, связанной с реализацией слабоалкогольных тонизирующих («энергетических») напитков, потребление которых негативно влияет на здоровье граждан, особенно молодежи.

Необходимость принятия в ближайшее время мер по данному вопросу обусловлена обращениями жителей Архангельской области.

Приложение: аналитическая справка по вопросу об установлении дополнительных ограничений розничной продажи алкогольной продукции на территории Архангельской области.

Председатель Архангельского
областного Собрания депутатов



В.Ф. Новожилов

Справка по вопросу об установлении дополнительных ограничений розничной продажи алкогольной продукции на территории Архангельской области

Областной закон от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ, предусматривающий установление запрета на территории Архангельской области розничной продажи спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков), был оспорен в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. В настоящее время он признан утратившим силу.

Судебная практика по регулируемому данным областным законом вопросу сложилась взаимоисключающей.

1. По заявлению ООО «Долина» решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 указанное выше нормативное положение областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ было признано недействующим со дня вступления решения в законную силу.

Судом сделан вывод, что возможность введения в субъекте Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных напитков, относящихся к алкогольной продукции, положения абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не допускают.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 оставлено без изменения.

2. На областной закон от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ также поступило решение Федеральной антимонопольной службы России по делу № 1 15/72-12 о нарушении Архангельским областным Собранием депутатов антимонопольного законодательства.

Федеральной антимонопольной службой России был сделан вывод, что принятие областного закона привело к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничению продажи отдельных видов товаров на территории Архангельской области, и ограничению конкуренции на рынке розничной продажи на территории Архангельской области алкогольных напитков.

3. Архангельским областным Собранием депутатов решение Федеральной антимонопольной службы России по делу № 1 15/72-12 было оспорено в Арбитражном суде города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-130927/2012, № А40-135073/2012 в удовлетворении заявленных Архангельским областным Собранием депутатов требований было отказано.

Арбитражным судом города Москвы был сделан вывод о наличии в действиях заявителя нарушения норм Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также о недопустимости введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции.

Девятым арбитражным апелляционным судом постановлением от 23 апреля 2013 года № 09АП-7883/2013-АК решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-130927/2012, № А40-135073/2012 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

В кассационной инстанции постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А40-130927/12-130-1267, решение Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2013 года также были оставлены без изменения.

4. В связи с принятыми решениями арбитражных судов и определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в Арбитражный суд Архангельской области были поданы иски о возмещении Архангельским областным Собранием депутатов причиненных в связи с принятием областного закона убытков.

Сумма убытков составляла: ООО «Долина» - 954 760 рублей 44 копейки, ИП Булыгина О.Н. - 270207 рублей 96 копеек.

Решениями Арбитражного суда Архангельской области от 10 апреля 2013 года по делу № А05-15871/2012, № А05-15872/2012 в удовлетворении заявленных исковых требований ИП Булыгиной О.Н., ООО «Долина» было отказано в связи с недоказанностью причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками.

Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом вышеуказанные решения Арбитражного суда Архангельской области оставлены без изменения.

5. Во исполнение определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в феврале 2013 года в областной закон от 28 июня 2010 года № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» внесены изменения, областной закон от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ признан утратившим силу.

6. 29 декабря 2012 года Архангельским областным Собранием депутатов на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», предусматривающий уточнение положений федерального закона в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

18 апреля 2013 года комитетом Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству субъекту права законодательной инициативы предложено изменить текст законопроекта, правовым управлением Государственной Думы отмечена необходимость учитывать требования законодательства Российской Федерации об обеспечении свободной конкуренции в гражданском обороте.

7. В связи со сложившейся взаимоисключающей судебной практикой (правовая позиция, указанная в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013, решении Арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года по делу № А32-2671/2013) Архангельским областным Собранием депутатов были подготовлены:

- обращение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о поддержке проекта федерального закона № 199852-6,

- заявление в порядке надзора в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и заявление о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Заявления Архангельского областного Собрания депутатов о восстановлении срока на подачу надзорных жалоб в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в Верховный Суд Российской Федерации оставлены без удовлетворения в связи с истечением пресекательных процессуальных сроков на восстановление сроков на подачу надзорных жалоб (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2014 года № ВАС-5385/14, определение Архангельского областного суда от 6 июня 2014 года № 3-0037/2012).

8. На обращение Архангельского областного Собрания депутатов, направленное 18 апреля 2014 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о поддержке проекта федерального закона № 199852-6, информация за подписью председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Архангельское областное Собрание депутатов не поступала.

Согласно информации, предоставленной сотрудниками аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, вышеуказанное обращение 22 апреля 2014 года передано на рассмотрение в комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, в сентябре – октябре 2014 года на заседании комитета с участием представителей Архангельского областного Собрания депутатов предусматривается обсуждение поступившего обращения, о точной дате заседания комитета будет сообщено телеграммой.

В связи с обращением Архангельского областного Собрания депутатов депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.Н. Епифанова в своем письме от 15 мая 2014 года разделяет озабоченность и тревогу в разрешении обозначенной проблемы, полагает необходимым скоординировать усилия по информационному воздействию и разъяснительной работе среди населения.

9. В августе 2014 года с целью обращения внимания на имеющуюся правовую неопределенность, отсутствие единообразия толкования норм права и применения их судами Архангельским областным Собранием депутатов были направлены письма в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации, Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка, Федеральную антимонопольную службу.

Генеральной Прокуратурой Российской Федерации по результатам проведенной проверки сообщено, что оснований для пересмотра позиции Генеральной Прокуратуры Российской Федерации по данному вопросу либо для обращения в Верховный Суд Российской Федерации за разъяснением судебных актов не усматривается (письмо от 16.10.2014 № 73/1-848-14).

Федеральной антимонопольной службой в целях комплексного рассмотрения обращения в адрес председателя Правительства Российской Федерации направлено письмо с предложением провести совещание с участием представителей субъектов Российской Федерации, органов государственной власти и представителей ведущих ассоциаций рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции (письмо от 22.10.2014 № АК/42720/14).

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка проинформировала, что в настоящее время процедуру внутреннего согласования проходит проект технического регламента Таможенного союза «О безопасности алкогольной продукции», которым предусматривается запрет добавления тонизирующих веществ (компонентов), в том числе кофеина, при производстве

слабоалкогольных напитков. Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка полагает, что установление запрета на отдельный вид алкогольной продукции не позволит достигнуть необходимых целей (письмо от 29.08.2014 № 17137/07-04).

10. 3 декабря 2014 года депутатом Архангельского областного Собрания депутатов А.В. Дятловым направлено письмо полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западному федеральному округу В.И. Булавину о сложившейся ситуации и необходимости ее разрешения.

Сообщаем, что в соответствии с мониторингом законодательства запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков в настоящее время введен законами следующих субъектов Российской Федерации: Калужская область (2014 год), Забайкальский край (2014 год), Ставропольский край (2014 год), Республика Коми (2014 год), Карачаево-Черкесская Республика (2014 год), Чеченская Республика (2013 год), Чукотский автономный округ (2013 год), Краснодарский край (2012 год).

Вместе с тем, поясняем, что в связи с определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в отношении областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ принять во внимание судебную практику Краснодарского края и вновь установить на территории Архангельской области запрет на розничную продажу слабоалкогольных напитков региональный законодатель не вправе до соответствующих изменений федерального законодательства, поскольку согласно статье 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

В декабре-январе депутатами Архангельского областного Собрания планируется проведение парламентских мероприятий по вопросу о правовом урегулировании полномочий в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

На парламентские мероприятия планируется пригласить представителей органов исполнительной власти Архангельской области, Прокуратуры Архангельской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, уполномоченных по правам человека, детей, предпринимателей в Архангельской области, а также представителей бизнеса в Архангельской области и общественных организаций Архангельской области.

4 июня 2012 года

N 487-31-ОЗ

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

ОБЛАСТНОЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ В СТАТЬЮ 7 ОБЛАСТНОГО ЗАКОНА "О РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"

Принят
Архангельским областным
Собранием депутатов
(Постановление от 30 мая 2012 года N 1364)

(с изм., внесенными решением Архангельского облсуда
от 07.08.2012 N 3-37)

Статья 1

Внести в статью 7 областного закона от 28 июня 2010 года N 182-14-ОЗ "О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" ("Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов", 2010, N 14; 2011, N 25) следующие изменение и дополнение:

Пункт 1 статьи 1 в части слов "за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи" признан недействующим решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года, вступившим в законную силу 21 ноября 2012 года.

Определением Верховного Суда РФ от 21.11.2012 N 1-АПГ12-14 указанное решение оставлено без изменения.

1) пункт 2 изложить в следующей редакции:

"2. Правительство Архангельской области вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи.";

Пункт 2 статьи 1 признан недействующим решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года, вступившим в законную силу 21 ноября 2012 года.

Определением Верховного Суда РФ от 21.11.2012 N 1-АПГ12-14 указанное решение оставлено без изменения.

2) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

"3. Запретить на территории Архангельской области розничную продажу спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков)."

Статья 2

Настоящий закон вступает в силу с 1 июля 2012 года.

Губернатор
Архангельской области

г. Архангельск
4 июня 2012 года
N 487-31-ОЗ

Статья 16. Особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции

5. Не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, а также розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой магазинами беспошлинной торговли.

(в ред. Федерального закона от 25.12.2012 N 259-ФЗ)

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ
пятого созыва (тридцать третья сессия)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 19 сентября 2012 г. N 1540**

**О ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЕ АРХАНГЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО
СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ ПО ВНЕСЕНИЮ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
"О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
"О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА
ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И
ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации и подпунктом "ц" пункта 2 статьи 23 Устава Архангельской области областное Собрание депутатов постановляет:

1. Внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

2. Направить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" на заключение в Правительство Российской Федерации.

3. Поручить представление указанного проекта федерального закона при рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю председателя комитета Архангельского областного Собрания депутатов по жилищно-коммунальному хозяйству и энергетике Заре Виктору Николаевичу.

Председатель областного
Собрания депутатов
В.С.ФОРТЫГИН

Вносится Архангельским областным
Собранием депутатов

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
"О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА
ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И
ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

Внести в абзац второй пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в редакции Федерального закона от 7 января 1999 года N 18-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 48, ст. 4553; 2005, N 30, ст. 3113; 2011, N 30, ст. 4566) изменение, дополнив его словами ", включая установление запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции".

Президент
Российской Федерации

В.В.ПУТИН

Москва, Кремль

_____ 2012 года

N

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ
16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ
ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ
И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

В соответствии с абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ) органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 218-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

В настоящее время формулировка положения Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ о возможности установления субъектом Российской Федерации полного запрета на розничную продажу алкогольной продукции имеет двойное толкование: либо понимается только введение полного запрета на розничную продажу всех видов алкогольной продукции, либо существует и возможность введения запрета на отдельные ее виды.

Положениями Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 2128-р, определена необходимость снижения объемов потребления населением алкогольной продукции, в том числе слабоалкогольных напитков, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в целях улучшения демографической ситуации в стране, увеличения продолжительности жизни населения, сокращения уровня смертности, формирования стимулов к здоровому образу жизни.

Введение полного запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции особенно актуально для субъектов Российской Федерации. По данным министерства здравоохранения и социального развития Архангельской области отмечается устойчивая тенденция к увеличению количества детей и особенно подростков, употребляющих слабоалкогольные напитки, что губительно сказывается на их здоровье. Если в 2009 году под наблюдением врачей психиатров-наркологов состояли 422 подростка, то в 2011 году уже 546.

Ежегодное увеличение потребления слабоалкогольных напитков происходит преимущественно за счет молодежи и подростков. Раннее приобщение детей и молодежи к слабоалкогольной продукции увеличивает риск развития алкоголизма в несколько раз. Слабоалкогольные напитки производятся с использованием вкусовых и тонизирующих добавок, присущих традиционным безалкогольным прохладительным напиткам, и выпускаются в красочной упаковке, зачастую содержащей привлекательные для молодежи наименования и символику. Сведения о наличии в таких напитках содержания этилового спирта представлены не явно, что создает у потребителя ложное представление о них как о безалкогольных напитках. Сочетание алкоголя и тонизирующих веществ (например, кофеина) в составе так называемых "энергетических" напитков, весьма популярных у молодежи в последнее время, в

значительной степени усиливает энергетический обмен в организме. Кроме того, тонизирующие компоненты алкогольных напитков многократно усиливают риск токсического, мутагенного и канцерогенного действия алкоголя на человека.

Вред здоровью подрастающего поколения причиняет слабоалкогольная продукция типа "Джин-тоник", "Водка-лимон", "Ягуар Актив", "Винкод-винный коктейль", пивные напитки типа "Алко вкус апельсина" и т.п. Указанные слабоалкогольные напитки относятся к таким видам алкогольной продукции, как спиртные напитки с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винные напитки с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитки, изготавливаемые на основе пива (пивные напитки).

Проектом федерального закона предлагается отнести к компетенции субъектов Российской Федерации установление полного запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции, что будет способствовать снижению объемов потребления населением алкогольной продукции.

Председатель Архангельского
областного Собрания депутатов
В.С.ФОРТЫГИН

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ
16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ
ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ
И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета, а также не повлечет изменений финансово-бюджетных обязательств Российской Федерации.

Председатель Архангельского
областного Собрания депутатов
В.С.ФОРТЫГИН

**ПЕРЕЧЕНЬ
АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ
УТРАТИВШИМИ СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ
В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА,
АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" не потребует отмены, изменения или дополнения федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Председатель Архангельского
областного Собрания депутатов
В.С.ФОРТЫГИН

Постановление Архангельского обл. Собрания депутатов от 19.09.2012 N 1540 "О законодательной инициативе Архангельского областного Собрания депутатов по внесению проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"

Электронная регистрационная карта на законопроект № 199852-6

О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"

(в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции)

по событиям

Паспортные данные

Субъект права законодательной инициативы	Архангельское областное Собрание депутатов
Форма законопроекта	Федеральный закон
Ответственный комитет	Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству
Комитеты-соисполнители	Комитет Государственной Думы по охране здоровья
Отрасль законодательства	090.000.000 Хозяйственная деятельность
Тематический блок законопроектов	Экономическая политика
Профильный комитет	Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству
Предмет ведения	Совместное ведение
Принадлежность к примерной программе	Включен в примерную программу решением Государственной Думы на октябрь 2014

Внесение законопроекта в Государственную Думу

Регистрация законопроекта и материалов к нему в САДД Государственной Думы

зарегистрирован и направлен Председателю Государственной Думы 29.12.2012 11:36

Пояснительная записка к законопроекту (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Текст внесенного законопроекта (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Заключение Правительства Российской Федерации на законопроект (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Сопроводительное письмо (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Финансово-экономическое обоснование (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Постановление коллегиального органа о внесении законопроекта (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием данного закона (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы

направлен в Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию 09.01.2013 13:47

и предпринимательству

Предварительное рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу
Принятие профильным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

предложить принять законопроект к рассмотрению 17.01.2013 188
 (срок представления отзывов, предложений и замечаний в комитет 22.02.2013)

Письмо в Совет ГД (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции РФ

Проект решения Совета Государственной Думы (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Решение комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу

назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству); 24.01.2013 74, п.52
 представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту (срок представления отзывов, предложений и замечаний в комитет 22.02.2013);
 подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; включить законопроект в примерную программу; назначить комитет-соисполнитель (Комитет Государственной Думы по охране здоровья)

Рассмотрение законопроекта в первом чтении

Принятие ответственным комитетом решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы

предложить субъекту права законодательной инициативы изменить текст законопроекта 18.04.2013 266

Заключение Правового управления

Заключение комитета-соисполнителя (Комитет Государственной Думы по охране здоровья)

Решение комитета (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации (Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству)

**АРХАНГЕЛЬСКОЕ ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ ДЕПУТАТОВ
шестого созыва (седьмая сессия)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 16 апреля 2014 г. N 357**

**ОБ ОБРАЩЕНИИ АРХАНГЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С.Е.НАРЫШКИНУ ПО ВОПРОСУ РАССМОТРЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА,
АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

Областное Собрание депутатов постановляет:

1. Принять обращение Архангельского областного Собрания депутатов к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е.Нарышкину по вопросу рассмотрения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции).

2. Направить настоящее постановление и указанное обращение Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е.Нарышкину.

3. Обратиться к членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Кононовой Людмиле Павловне, Добрынину Константину Эдуардовичу, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Андрееву Андрею Анатольевичу, Вторыгиной Елене Андреевне, Епифановой Ольге Николаевне, Чирковой Ирине Александровне с просьбой поддержать обращение Архангельского областного Собрания депутатов.

4. Обратиться к законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации с просьбой поддержать обращение Архангельского областного Собрания депутатов.

Председатель областного
Собрания депутатов
В.Ф.НОВОЖИЛОВ

**ОБРАЩЕНИЕ
АРХАНГЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ С.Е.НАРЫШКИНУ ПО ВОПРОСУ РАССМОТРЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ГОСУДАРСТВЕННОМ
РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА,
АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ
ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ"**

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

На рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации находится

проект федерального закона N 199852-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции) (далее - законопроект N 199852-6), внесенный Архангельским областным Собранием депутатов.

Внесение указанного законопроекта обусловлено тем, что суд признал недействующей норму закона Архангельской области, устанавливающую запрет на территории Архангельской области розничной продажи отдельных видов алкогольной продукции: спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков).

В решении Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу N 3-37 сделан вывод, что запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции с ограничением по содержанию этилового спирта не соответствует требованиям федерального законодательства, является превышением предоставленных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в рассматриваемой сфере государственного регулирования.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу N 1-АПГ12-14 указано, что регулирование, установленное законом Архангельской области, нарушает требования законодательства об обеспечении свободной конкуренции и недопустимости монополистической деятельности в сфере розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, поскольку ставит в неравное положение как производителей различных видов алкогольной и спиртосодержащей продукции, так и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере розничной продажи различных видов данной продукции на территории Архангельской области.

Решением Федеральной антимонопольной службы России от 3 сентября 2012 года Архангельское областное Собрание депутатов признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", подпункт "б" пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части принятия закона Архангельской области от 4 июня 2012 года N 487-31-ОЗ "О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона "О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

При оспаривании Архангельским областным Собранием депутатов указанного решения Федеральной антимонопольной службы России Федеральный арбитражный суд Московского округа установил:

- суды указали на несоответствие закона Архангельской области статье 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ);

- суды пришли к выводу, что Архангельским областным Собранием депутатов и Правительством Архангельской области на рынке розничной продажи алкогольной продукции в связи с незаконным запретом розничной продажи отдельных видов разрешенной к обороту алкогольной продукции для ряда хозяйствующих субъектов созданы препятствия, которые приводят к ограничению конкуренции в результате создания преимущественного положения для продавцов алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 9%, что свидетельствует о законности оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы России (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года по делу N А40-130927/12-130-1267).

Однако статьи 5 и 6 Закона Краснодарского края от 4 июня 2012 года N 2497-КЗ "Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков" судом признаны соответствующими пункту 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и подпункту "б" пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (решение арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года по делу N А32-2671/2013, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу N А32-2671/2013, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 года N ВАС-17535/13).

Статьей 5 указанного закона Краснодарского края установлено ограничение, согласно которому на территории Краснодарского края не допускается розничная продажа слабоалкогольных тонизирующих напитков: слабоалкогольных напитков специального назначения с содержанием этилового спирта от 1,2 до 9 процентов объема готовой продукции, содержащих кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в

количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека (пункт 2 статьи 2 данного закона Краснодарского края).

При этом Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал следующее:

- доводы кассационных жалоб о том, что орган государственной власти субъекта Российской Федерации не вправе вводить запрет на розничную продажу отдельного вида алкогольной продукции, являлись предметом исследования суда первой инстанции и правомерно отклонены, так как не основаны на системном толковании норм Федерального закона N 171-ФЗ. Суд первой инстанции обоснованно указал, что установление возможности введения полного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции не исключает возможность введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции исходя из целей защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан;

- вывод суда первой инстанции о том, что статьи 5 и 6 Закона Краснодарского края от 4 июня 2012 года N 2497-КЗ "Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков" соответствуют нормам Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", не нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков и безалкогольных тонизирующих напитков, незаконно не возлагают какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, является правильным.

Таким образом, на территории Российской Федерации сложилась противоречивая взаимоисключающая судебная практика по вопросу возможности установления органами государственной власти субъектов Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

На основании изложенного в целях необходимости снижения объемов потребления населением алкогольной продукции, в том числе слабоалкогольных напитков, а особенно так называемых "энергетических" напитков, улучшения демографической ситуации в стране, формирования у молодежи стимулов к здоровому образу жизни Архангельское областное Собрание депутатов просит Вас ускорить рассмотрение и принятие законопроекта N 199852-6 либо иным способом урегулировать указанный вопрос на федеральном уровне, предоставив субъектам Российской Федерации право нормативными правовыми актами устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.



Российская Федерация

Архангельский
областной суд

Ломоносова пр., д. 201,
г. Архангельск, 163000,
т.л./факс: (8182) 20-48-40, 28-80-52
e-mail: Prikhlyuzh@arhsocourt.ru
Prikhlyuzh@arhsocourt.ru

«10» августа 2012 г. № 3-37/1201
на № _____ от _____

Архангельскому областному Собранию
депутатов
пл. Ленина 1, г. Архангельск, 163000

Направляю Вам копию решения Архангельского областного суда от 07 августа 2012 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Долина» о признании недействующими пунктов 2, 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ (ред. от 04.06.2012) «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», для сведения.

Приложение: по тексту на 5 л. в 1 экз.

Председатель судебной коллегии
по гражданским делам

А.А.Воршорт

А.А. Терентьева
(8182)288043

Архангельское областное
Собрание депутатов
12.08.2012
К. № 12-07/2012-64

Дело № 3-37

7 августа 2012 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Архангельский областной суд в составе:
судья Архангельского областного суда Гудушина Н.Б.,
при секретаре Терентьевой А.А.
с участием прокурора Архангельской областной прокуратуры Пасько Ю.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске 7 августа 2012 года дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Долина» о признании недействующими пунктов 2, 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ (ред. от 04.06.2012) «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»,

установил:

постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 23.06.2010 № 536 принят Закон Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 30.05.2012 № 1364 принят Закон Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», которым внесены в статью 7 областного закона от 28 июня 2010 года № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» («Ведомости

Архангельского областного Собрания депутатов», 2010, № 14; 2011, № 25) следующие изменения и дополнение:

1) пункт 2 изложен в следующей редакции:

«2. Правительство Архангельской области вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи.»;

2) дополнен пунктом 3 следующего содержания:

«3. Запретить на территории Архангельской области розничную продажу спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков).» (статья 1).

Настоящий закон вступает в силу с 1 июля 2012 года (статья 2).

Закон Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в первоначальной редакции официально опубликован в печатных изданиях «Волна» № 27, 06.07.2010, «Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва» № 14, 2010.

Областные законы от 24.10.2011 № 365-25-ОЗ, от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ, создающие действующую редакцию, опубликованы в печатных изданиях «Волна» № 47, 01.11.2011, № 23, 12.06.2012, «Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва» № 25, 2011, № 31, 2012.

ООО «Долина» обратилось в Архангельский областной суд с заявлением о признании недействующим со дня его принятия полностью Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

В обоснование заявленных требований ООО «Долина» указало, что оспариваемые положения ограничивают права заявителя как хозяйствующего субъекта в сфере оборота алкогольной продукции, противоречат федеральному законодательству - статьям 1, 129 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункту «б», части 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», части 1.1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

В судебном заседании представитель ООО «Долина» Бакуменко А.А. поддержала заявление о признании недействующими взаимосвязанных положений пунктов 2, 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ и Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ.

Представители Архангельского областного Собрания депутатов - Чувашева О.А., Губернатора Архангельской области - Иванов А.М. не согласились с заявленными требованиями. Полагали, что оспариваемые положения не противоречат федеральному законодательству, поскольку приняты в пределах компетенции органа государственной власти Архангельской области в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Выслушав представителей заявителя и заинтересованных лиц, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Поскольку заявитель оспаривает в части нормативные правовые акты, регулирующие права и обязанности продавцов алкогольной продукции, следует признать, что ООО «Долина», как осуществляющее закупку, хранение и поставку алкогольной продукции для ее последующей розничной продажи другими организациями, имеет правовой интерес как необходимое условие проверки акта или его части в порядке, предусмотренном главой 24 ГПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 252 ГПК РФ заявление представителя ООО «Долина» об отказе от требований, сделанное в судебном заседании, не влечет за собой прекращение производства по делу.

Согласно частям 1 и 2 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении

соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота), должны быть прямо указаны в законе.

Виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом.

Государственное регулирование в области оборота, ограничения потребления алкогольной продукции, относящейся к ограниченно оборотоспособным объектам, осуществляется Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», направлено на защиту нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечение безопасности указанной продукции, нужд потребителей в ней, а также осуществляется в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (статья 1).

К алкогольной продукции относится пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива (подпункт 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ).

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании

такими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, а также розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой магазинами беспопышной торговли.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Полномочия органов государственной власти Архангельской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции определяются Законом Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Как следует из статьи 3 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ, основные понятия, используемые в настоящем областном законе, должны применяться в значениях, определенных Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Из содержания оспариваемого пункта 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ следует, что на территории Архангельской области вводится запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции, при этом запрещается розничная продажа не всех спиртных напитков, винных напитков (характеристики и понятие которых приведены в подпунктах 9 и 12.3 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ), а только тех, в которых содержание этилового спирта не превышает 9 процентов объема готовой продукции.

Запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции с ограничением по содержанию этилового спирта не соответствует требованиям федерального законодательства, является превышением предоставленных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в рассматриваемой сфере государственного регулирования.

Так, из содержания абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ следует, что дополнительные ограничения могут устанавливаться и касаться времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе в качестве исключительной меры применительно к вышеназванным критериям - полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Возможность введения в субъекте Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных напитков, относящихся к алкогольной продукции, приведенная норма федерального закона не допускает.

Указанный запрет фактически означает регулирование рынка розничной продажи алкогольной продукции, разрешенной к производству и допускаемой к обороту.

Такие полномочия не перечислены и в статье 6 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ (Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Суд не может согласиться с доводами заинтересованных лиц о правомерном установлении в Архангельской области дополнительных ограничений, касающихся условий продажи алкогольной продукции, основанных на том утверждении, что вид алкогольной продукции является условием договора розничной купли-продажи.

Розничная продажа алкогольной продукции осуществляется посредством заключения публичного договора (статья 426 ГК РФ). Поскольку отдельные виды алкогольной продукции запрещаются к розничной продаже, они уже не могут выступить предметом соответствующего договора. Следовательно, нельзя говорить о законодательном регулировании условий договора розничной купли-продажи, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

При таких обстоятельствах подлежат признанию недействующими взаимосвязанные положения пункта 2 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и полностью пункт 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также пункт 1 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и полностью пункт 2 статьи 1 Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Указанные положения подлежат признанию недействующими с момента вступления решения суда в законную силу, поскольку оспариваемые областные законы изданы по вопросам, относящимся к совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства.

Что касается оспариваемого пункта 2 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ и пункта 1 статьи 1 Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ в остальной части, то они лишь определяют орган, который вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Таким органом определено Правительство Архангельской области, которое в соответствии со статьей 31.1 Устава Архангельской области является высшим постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом государственной власти Архангельской области общей компетенции, что не противоречит ни федеральному закону, ни другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Закон Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ первоначально официально опубликован в печатном издании «Волна» № 23 12 июня 2012 года, подлежал вступлению в силу с 1 июля 2012 года (статья 2).

Установление сроков вступления в силу законов субъекта Российской Федерации является прерогативой (дискрецией) самого законодательного органа субъекта Российской Федерации, если иное не установлено общим или специальным федеральным законом.

Таким образом, подписание пункта 5 статьи 8 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которыми Конституция (устав) и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования. Законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования, не нарушены.

В силу требований части 3 статьи 253 ГПК РФ, пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», статьи 35 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» после вступления решения суда в законную силу сообщение о нем должно быть опубликовано в печатном издании – газете «Волна».

В связи с тем, что суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявления ООО «Долина», то на основании части 1 статьи 98 ГПК РФ понесенные заявителем судебные расходы в сумме 3000 рублей в виде уплаченной государственной пошлины при подаче заявления в суд подлежат возмещению.

Руководствуясь статьями 194-198, 253 ГПК РФ, суд

решил:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Долина» удовлетворить частично.

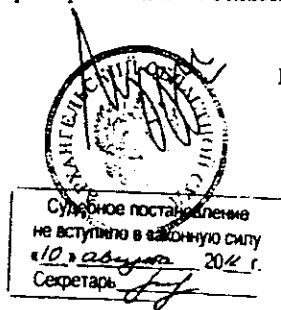
Признать недействующими со дня вступления настоящего решения в законную силу пункт 2 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и полностью пункт 3 статьи 7 Закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пункт 1 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и полностью пункт 2 статьи 1 Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Взыскать с Архангельского областного Собрания депутатов в пользу общества с ограниченной ответственностью «Долина» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины при подаче заявления в суд в сумме 3000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи жалобы или представления через Архангельский областной суд.

Судья

Н.Б. Гудушин





ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-АПГ12-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Алишиной В.И. и Калининной Л.А.,
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Долина» о признании недействующими пунктов 2 и 3 статьи 7 Областного закона Архангельской области от 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и Областного закона Архангельской области от 4 июня 2012 г. № 487-31-ОЗ «О внесении изменения и дополнения в статью 7 Областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» по апелляционному представлению прокурора, участвующего в деле, апелляционным жалобам Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 г., которым заявление Общества с ограниченной ответственностью «Долина» частично удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Алишиной В.И., объяснения представителя Архангельского областного

Собрания депутатов Козьминой О.В. и представителя Губернатора Архангельской области Иванова А.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя Общества с ограниченной ответственностью «Долина» Ачкасовой А.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 июня 2010 г. Архангельским областным Собранием депутатов принят и 28 июня 2010 г. подписан Губернатором Архангельской области Областной закон Архангельской области № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Областной закон от 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ).

Данный Областной закон был опубликован в печатном издании «Волна» 6 июля 2010 г., № 27.

Областным законом Архангельской области от 4 июня 2012 г. № 487-31-ОЗ (далее – Областной закон от 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ) в статью 7 Областного закона от 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ внесены следующие изменения и дополнения:

1) пункт 2 изложен в следующей редакции:

«2. Правительство Архангельской области вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи.»;

2) дополнена пунктом 3 следующего содержания:

«3. Запретить на территории Архангельской области розничную продажу спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков).».

Общество с ограниченной ответственностью «Долина» (далее – ООО «Долина») обратилось в суд с заявлением о признании недействующими пунктов 2 и 3 статьи 7 Областного закона от 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ и Областного закона от 4 июня 2012 г. № 487-31-ОЗ, ссылаясь на их противоречие статьям 1, 129 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», части 1.1 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ

«О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Представители Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области заявленные требования не признали, пояснив, что вопросы, регулируемые оспариваемыми нормами, относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, федеральному законодательству не противоречат.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 г. заявление ООО «Долина» частично удовлетворено, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу пункт 2 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 3 статьи 7 Областного закона 28 июня 2010 г. № 182-14-ОЗ, пункт 1 в части слов «за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи» и пункт 2 Областного закона от 4 июня 2012 г. № 487-31-ОЗ.

С Архангельского областного Собрания депутатов в пользу ООО «Долина» взысканы судебные расходы в размере 3.000 рублей.

Архангельское областное Собрание депутатов в апелляционной жалобе просит отменить решение суда в части удовлетворения заявленных требований и взыскания в пользу заявителя судебных расходов.

В апелляционной жалобе Губернатор Архангельской области просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционном представлении прокурором, участвующим в деле, ставится вопрос об отмене решения и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Прочитав материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ).

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции состоит из данного Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных

правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

Пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ установлено, что розничная продажа пива и пивных напитков осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями.

В силу абзаца первого пункта 5 статьи 16 названного Федерального закона не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, и розничной продажи пива и пивных напитков, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, а также розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой магазинами беспосредственной торговли.

Абзацем 2 пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Рассматривая дело, суд, проанализировав федеральное и региональное законодательство, пришел к выводу о противоречии оспариваемых норм Областных законов в части, устанавливающей полный запрет на розничную продажу спиртных и винных напитков с определенным содержанием этилового спирта, правовому акту, имеющему большую юридическую силу. При этом суд исходил из того, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе в качестве исключительной меры применительно к вышеприведенным критериям вводить полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что субъектом Российской Федерации осуществлено правовое

регулирование рынка розничной продажи алкогольной продукции, разрешенной к производству и допускаемой обороту, с превышением предоставленных полномочий.

Как следует из оспариваемой нормы, законодательным органом субъекта Российской Федерации введен запрет на розничную продажу спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и наливков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков) на всей территории субъекта.

Между тем, в статье 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ определены все категории, виды алкогольной продукции, производство и оборот которых регулируется на территории Российской Федерации, а, соответственно и на территории Архангельской области как субъекта Российской Федерации. Такого вида спиртных и винных напитков в качестве обособленной, нормативно определенной категории (вида) алкогольной продукции, оборот которой, в том числе розничная продажа, может регулироваться в Российской Федерации, в статье 2 не содержится.

Определяя основные понятия, используемые в Федеральном законе от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, федеральный законодатель установил, что регулирование производства и оборота осуществляется в отношении этилового спирта (пп.1 ч.1 ст.2), денатурированного этилового спирта (пп.2 ч.1 ст.2), этилового спирта по фармакопейным статьям (пп.2.1 ч.1 ст.2), спиртосодержащей продукции (пп.3 ч.1 ст.2), спиртосодержащей пищевой продукции (пп.4 ч.1 ст.2), спиртосодержащей непивной продукции (пп.5 ч.1 ст.2), денатурированной спиртосодержащей продукции (пп.6 ч.1 ст.2), алкогольной продукции (пп.7 ч.1 ст.2), спиртных напитков (пп.9 ч.1 ст.2), водки (пп.10 ч.1 ст.2), вина (пп.11 ч.1 ст.2), ликерного вина (пп.12.1 ч.1 ст.2), фруктового вина (пп.12.2 ч.1 ст.2), винных напитков (пп.12.3 ч.1 ст.2), виноматериалов (пп.13 ч.1 ст.2), пива (пп.13.1 ч.1 ст.2), напитков, изготавливаемых на основе пива (пп.13.2 ч.1 ст.2), сула (пп.13.3 ч.1 ст.2), что означает, что именно в отношении данных видов продукции осуществляется регулирование, как на федеральном уровне, так и законодательством субъекта Российской Федерации.

Иное означало бы произвольное установление правовых основ производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Архангельской области посредством введения иных, нежели предусмотрено федеральным законодательством, объектов регулирования в сфере, в частности, розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, что недопустимо, поскольку имеется действующее федеральное законодательство, и нормативные правовые акты, принимаемые в субъекте Российской Федерации, не могут им противоречить, в том числе вводить иные, чем предусмотрены федеральным законом понятия, в частности, определяющие объект правового регулирования специального закона.

Объект правового регулирования, определенный, в том числе, посредством определения основных понятий, используемых для целей закона, составляет основы правового регулирования названной сферы правоотношений и в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» отнесен к полномочиям федерального законодателя.

Приняв оспариваемые нормы, субъект фактически самостоятельно сформировал объект регулирования оборота (розничной продажи) алкогольной и спиртосодержащей продукции, частично исключив из состава установленных федеральным законодательством категорий объектов оборота, т.е. фактически произвел регулирование круга вопросов, относящихся к правовым основам, установленным Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, превысив свои полномочия в данной сфере.

Кроме того, такое регулирование нарушает требования законодательства об обеспечении свободной конкуренции и недопустимости монополистической деятельности в указанной сфере, поскольку ставит в неравное положение как производителей различных видов алкогольной и спиртосодержащей продукции, так и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере розничной продажи различных видов данной продукции на территории Архангельской области.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционное представление прокурора, участвующего в деле, апелляционные жалобы Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатора Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



106219_431413



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезневская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2013 года

Дело № А40-130927/12-130-1267

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Кузнецова А.М., Латышовой Р.Р.,

при участии в заседании:

от Правительства Архангельской области не явился, уведомлен,

от Архангельского областного Собрания депутатов не явился, уведомлен,

от Федеральной антимонопольной службы России Зайцева Н.Н., доверенность от 17.06.2013 № ИА/23365/13, Кобзев С.С., доверенность от 18.02.2013 № ИА/5432/13, Садовников М.И., доверенность от 18.02.2013 № ИА/5420-1,

от Национальной ассоциации производителей и дистрибьюторов слабого алкоголя Сдобнов А.М., доверенность от 10.12.2012,

от закрытого акционерного общества «Пивовария Москва-Эфес» Шкаева М.Ю., доверенность от 16.09.2013 №844-Е-М,

2

от общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» Анико Е.В., доверенность от 25.03.2013 №14,

от Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека не явился, уведомлен,

от Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Луговой М.Н., доверенность от 26.12.2012,

рассмотрев 12 - 19 сентября 2013 года в судебном заседании кассационные жалобы Правительства Архангельской области и Архангельского областного Собрания депутатов

на решение от 08 февраля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Андрияновой С.М.,

на постановление от 23 апреля 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Москвиной Л.А., Захаровым С.И.,

по делу № А40-130927/12-130-1267

по заявлению Правительства Архангельской области, Архангельского областного Собрания депутатов

к Федеральной антимонопольной службе России

о признании недействительным решения,

третьи лица: Национальная ассоциация производителей и дистрибьюторов слабого алкоголя; закрытое акционерное общество «Пивовария Москва-Эфес»; общество с ограниченной ответственностью «Торнадо»; Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка,

УСТАНОВИЛ:

Правительство Архангельской области, Архангельское областное Собрание депутатов (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании недействительным решения Федеральной

антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 03.09.2012 по делу № 115/72-12.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013, заявителям было отказано в удовлетворении требований.

Архангельское областное собрание депутатов и Правительство Архангельской области обратились в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами. Заявители полагают, что из пункта 3 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) следует необходимость установления судами совокупности таких условий как отсутствие нормы права, разрешающей органу власти действовать определенным образом, наступление или возможность наступления негативных последствий для конкурентной среды, причинно-следственную связь между поведением органа публичной власти и наступившими (возможными) негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на определенном товарном рынке (сфере обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров).

Так, по мнению заявителей, судами не установлено, что принятие Закона Архангельской области от 04.06.2012 № 487-31-ОЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 7 областного закона «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Областной Закон) повлекло за собой недопущение, ограничение, устранение конкуренции в сфере обращения определенного товара. В то же время пункт 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукцией и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон №171-ФЗ) устанавливает право органа государственной власти

субъекта Российской Федерации устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции объявлялся перерыв с 12.09.2013 до 19.09.2013.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились заявители, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, уведомленные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы. От Правительства Архангельской области поступило ходатайство о рассмотрении кассационных жалоб без его участия. На основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без их участия.

Представили ФАС России, Национальной ассоциации производителей и дистрибьюторов слабого алкоголя, ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» ООО «Торнадо» возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка оставила вопрос о законности принятых по делу судебных актов на усмотрение суда.

От Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека поступил отзыв, из которого следует, что Роспотребнадзор поддерживает позицию заявителей.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Предметом проверки судов двух инстанций была законность решения ФАС России от 03.09.2012 по делу № 115/72-12 которым Архангельское областное Собрание депутатов признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, подпункта «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части принятия Областного закона, что привело к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничению продажи отдельных видов

товаров на территории Архангельской области и ограничению конкуренции на рынке розничной продажи на территории Архангельской области алкогольных напитков.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Судами при рассмотрении дела было установлено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1, статьей 2 Областного закона с 01.07.2012 введен запрет розничной продажи на территории Архангельской области спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5% до 9% объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5% до 9% объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков).

В соответствии с пунктом 5 статьи 16 Закона №171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Поскольку, как установили суды, Областным законом с 01.07.2012 установлен запрет розничной продажи на территории Архангельской области не на всю алкогольную продукцию, а только на напитки с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков), суд правильно указали на несоответствии Областного закона статье 16 Закона №171-ФЗ. Несоответствие Областного закона требованиям статьи 15 Закона №171-ФЗ в части введения ограничений на часть алкогольной продукции подтверждено решением Архангельского областного суда от 07.08.2012. вступившим в силу.

Проверяя доводы сторон о том, повлекло ли принятие Областного закона недопущение, ограничение, устранение конкуренции в сфере обращения определенного товара, суды установили следующие обстоятельства.

После принятия Областного закона в адрес ООО «Торнадо» поступили уведомления о приостановке закупок спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции. В соответствии с расчетом, представленным ООО «Торнадо», объем выручки от реализации спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 до 9% объема готовой продукции в Архангельской области за период с 01.04.2012 по 30.06.2012 составил 14 774 913 рублей.

Осуществляющие поставки спиртных напитков на территорию Архангельской области ООО «Долина» и ООО ТД «Пять звезд-Юг» письмами б/н б/д и от 01.06.2012 N 221/12, соответственно, уведомили ООО «Торнадо» о приостановке закупок таких спиртных напитков в связи с отказом клиентов, осуществляющих розничную торговлю спиртными напитками, от их закупок в связи со вступлением в силу с 01.07.2012 соответствующего запрета.

В соответствии со сведениями, представленными ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», по договору поставки от 01.11.2011 № 2298 ООО «Лидер» осуществляло реализацию пивных напитков на территории Архангельской области. В период с 01.01.2012 по 31.06.2012 ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» реализовано 2 711 544

литров пивных напитков. В мае - июне в адрес ООО «Лидер» поставлено 1 201 302 литра пивных напитков, в связи с введением с 01.07.2012 запрета розничной продажи пивных напитков на территории Архангельской области ЗАО «Пивовария Москва-Эфес» вывело не реализованную ООО «Лидер» продукцию общей стоимостью 15 958 285,51 рублей, в связи с чем ЗАО «Пивовария Москва-Эфес» понесло затраты в виде транспортных расходов на сумму 387 000 рублей. По расчетам ЗАО «Пивовария Москва-Эфес» объем недополученного дохода от реализации пивных напитков на территории Архангельской области в 2012 году составит более чем 178 млн. рублей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о возникновении убытков у хозяйствующих субъектов.

В соответствии со статьей 2 Закона №171-ФЗ, алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), вишневые напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива. Спиртные напитки - алкогольная продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции и не относится к питьевому этиловому спирту и вину,

Применив данную норму, оценив вышеуказанные обстоятельства, суды пришли к правильному выводу, что заявителями на рынке розничной продажи алкогольной продукции в связи с незаконным запретом розничной продажи отдельных видов разрешенной к обороту алкогольной продукции для ряда хозяйствующих субъектов созданы препятствия, которые приводят к ограничению конкуренции в результате создания преимущественного положения

для продавцов алкогольной продукции с содержанием этилового спирта свыше 9%, что свидетельствует о законности оспариваемого ненормативного акта.

Поскольку судами при рассмотрении дела правильно установлены все обстоятельства, подлежащие выяснению исходя из пункта 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств по делу, оснований к отмене судебных актов судом кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2013 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А40-130927/12-130-1267 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

А.М. Кузнецов

судья

Р.Р. Лятыпова



045/2013-29187(1)

2

А32-2671/2013

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-2671/2013

07 октября 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2013 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Денека И.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заявителя – Федеральной антимонопольной службы (ИНН 7703516539, ОГРН 1047796269663) – Макариной А.А. (доверенность от 12.08.2013) и Садовниковой М.И. (доверенность от 18.02.2013), от заинтересованного лица – Законодательного Собрания Краснодарского края (ИНН 2309055961, ОГРН 1032304934320) – Горбаня А.Е. (доверенность от 16.11.2012) и Загудасовой Е.Ю. (доверенность от 14.06.2013), от третьих лиц: Национальной ассоциации производителей и дистрибьюторов слабого алкоголя (ассоциация «НАСА») – Слобнова А.М. (доверенность от 10.12.2012), Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод – Киселева А.А. (доверенность от 05.09.2013) и Мельникова О.О. (доверенность от 13.05.2013), общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» – Анико Н.В. (доверенность от 25.03.2013), администрации Краснодарского края – Харитоновой Н.Н. (доверенность от 24.12.2012), рассмотрев кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы и общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013 по делу № А32-2671/2013 (судьи Шкира Д.М., Бутченко Ю.В., Погорелов И.А.), установил следующее.

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России, антимонопольный орган) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Законодательному Собранию Краснодарского края о признании недействующими статей 5 и 6 Закона Краснодарского края от 04.06.2012 № 2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков» (далее – Закон № 2497-КЗ), как несоответствующих пункту 3 части 1 статьи 15

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Национальная ассоциация производителей и дистрибьюторов слабого алкоголя (ассоциация «НАСА»), Союз производителей безалкогольных напитков и минеральных вод, ООО «Торнадо» (далее – общество) и администрация Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что статьи 5 и 6 Закона № 2497-КЗ соответствуют нормам Закона о защите конкуренции и Закона № 381-ФЗ.

В кассационных жалобах ФАС России и общество просят отменить решение суда от 01.07.2013, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению общества, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат нормам Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ). Суд первой инстанции не принял во внимание практику по аналогичным судебным делам. По мнению ФАС России, вывод суда относительно наличия у органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий на введение запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции не основан на положениях действующего законодательства. Введение запрета на реализацию отдельного вида алкогольной продукции в розничном сегменте оказывает негативное влияние на субъектов предпринимательской деятельности, действующих на рынке оптовой реализации алкогольной продукции. Действующее законодательство на федеральном уровне не предусматривает каких-либо ограничений, связанных с реализацией безалкогольных тонизирующих напитков.

В отрывах на кассационную жалобу Законодательное Собрание Краснодарского края и администрации Краснодарского края просят обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества и ФАС России поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах. Представители Законодательного Собрания

Краснодарского края и администрации Краснодарского края поддержали доводы, изложенные в отзывах на кассационные жалобы. Представители ассоциации «НАСА» и Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод просили удовлетворить кассационные жалобы общества и ФАС России.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы жалоб и отзывов, выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения жалоб Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод, ассоциации «НАСА» и общества ФАС России 29.10.2012 вынесла решение, которым Законодательное Собрание Краснодарского края признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и подпункт «б» пункта 4 статьи 15 Закона № 381-ФЗ.

По мнению ФАС России, действия Законодательного Собрания Краснодарского края, выразившиеся в установлении с 01.09.2012 полного запрета на розничную продажу на территории Краснодарского края слабоалкогольных тонизирующих напитков (статья 5 Закона № 2497-КЗ) и ограничения с 01.07.2012 розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков в виде недопущения их продажи несовершеннолетним, в детских, образовательных и медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи (статья 6 Закона № 2497-КЗ), привели к ограничению прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, ограничению продажи отдельных видов товаров, а также ограничению конкуренции на рынках розничной продажи алкогольных напитков и розничной продажи безалкогольных напитков на территории Краснодарского края.

В соответствии с пунктом 2 указанного решения ФАС России обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно части 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Антимонопольный орган на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вправе обратиться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона № 171-ФЗ данный Федеральный закон устанавливает правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации. Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд

потребителей в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 7 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Пункты 2 и 3 статьи 2 Закона № 2497-КЗ определяют следующие понятия: слабоалкогольные тонизирующие напитки – слабоалкогольные напитки специального назначения с содержанием этилового спирта от 1,2 до 9 процентов объема готовой продукции, содержащие кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека; безалкогольные тонизирующие напитки – безалкогольные напитки специального назначения, содержащие кофеин синтетического происхождения, природные биологические вещества из разрешенных лекарственных растений или их экстрактов, оказывающих тонизирующее действие на организм человека, за исключением чая, кофе и напитков на их основе.

Суд первой инстанции правильно указал, что слабоалкогольные тонизирующие напитки относятся к алкогольной продукции.

Статья 5 Закона № 2497-КЗ вводит с 01.09.2012 полный запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков на территории Краснодарского края.

Статьей 3 Закона № 171-ФЗ установлено, что законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции состоит из названного Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. В силу абзаца второго пункта 5 статьи 16 Закона № 171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Таким образом, указанным Законом предусмотрены случаи, когда органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения в сфере розничной продажи алкогольной продукции, в том числе и полного запрета на ее розничную продажу.

С учетом изложенных правовых норм, регулирующих розничную продажу алкогольной продукции, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Законодательное Собрание Краснодарского края, установив запрет розничной реализации слабоалкогольных тонизирующих напитков, действовало в рамках своей компетенции и указанная норма соответствует части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Закона № 381-ФЗ.

Доводы кассационных жалоб о том, что орган государственной власти субъекта Российской Федерации не вправе вводить запрет на розничную продажу отдельного вида алкогольной продукции, являлись предметом исследования суда первой инстанции и правомерно отклонены, так как они не основаны на системном толковании норм Закона № 171-ФЗ. Суд первой инстанции обоснованно указал, что, установление возможности введения полного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции, не исключает возможность введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции, исходя из целей защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан.

Суд отклоняет доводы о наличии противоречий в судебной практике, поскольку судебные акты, на которые ссылаются заявители жалоб, приняты при иных обстоятельствах дела.

Согласно статье 6 Закона № 2497-КЗ с 01.07.2012 не допускается розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним; в детских, образовательных и медицинских организациях; в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в настоящее время на федеральном уровне отсутствует федеральный закон, регулирующий деятельность по обороту безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков.

Проанализировав положения национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52844-2007 «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2007 № 476-ст, суд пришел к обоснованному

выводу, что тонизирующие напитки могут представлять опасность для здоровья. Суд обоснованно указал, что употребление тонизирующих напитков, пусть даже и соответствующих ГОСТам, исходя из положений пункта 5.4.1 названного ГОСТа, может повлечь причинение вреда здоровью несовершеннолетних граждан.

В силу пунктов «б», «ю» и «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся: защита прав и свобод человека и гражданина; координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства; административное законодательство.

Суд первой инстанции с учетом части 1 статьи 5 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 2, подпункта «б» пункта 4 статьи 15 Закона № 381-ФЗ, статей 1 и 17 Закона Краснодарского края от 28.06.1995 № 10-КЗ «О Законодательном Собрании Краснодарского края», правильно указал, что статья 6 Закона № 2497-КЗ не вводит ограничение продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории субъекта Российской Федерации, а вводит ограничение только на его продажу несовершеннолетним и в определенных местах, а именно: в детских, образовательных и медицинских организациях; в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи, что соответствует нормам Закона о защите конкуренции и Закона № 381-ФЗ.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что статьи 5 и 6 Закона № 2497-КЗ соответствуют нормам Закона о защите конкуренции и Закона № 381-ФЗ, не нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере розничной продажи слабоалкогольных тонизирующих напитков и безалкогольных тонизирующих напитков, незаконно не возлагают какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, является правильным.

Доводы кассационных жалоб не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суд оценил с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 названного Кодекса подлежат отклонению. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013 по делу № А32-2671/2013 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Андреева
И.М. Денска
М.Г. Калашникова



**АРХАНГЕЛЬСКОЕ
ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ
ДЕПУТАТОВ**

Генеральному прокурору
Российской Федерации

пл. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000
тел./факс: (8182) 20-03-43
e-mail: duma@aosd.ru

Ю. Я. Чайке

от 11.08.2014 № аг-08/1188
на № _____ от _____

Уважаемый Юрий Яковлевич!

В настоящее время на территории Российской Федерации сложилась взаимоисключающая правоприменительная практика по вопросу реализации положений абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Отдельными субъектами Российской Федерации были приняты региональные законы, устанавливающие ограничения розничной продажи слабоалкогольных напитков.

Вышеуказанные положения региональных законов Архангельской области, Краснодарского края оспаривались в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 нормативное положение областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ о запрете на территории Архангельской области розничной продажи спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков) было признано недействующим со дня вступления решения в законную силу, а определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 оставлено без изменения.

Судами сделан вывод, что возможность введения в субъекте Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных напитков, относящихся к алкогольной продукции, положения абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не допускают.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-130927/2012, № А40-135073/201, постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А40-130927/12-130-1267, Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267 выводы о наличии в действиях Архангельского областного Собрания депутатов нарушения норм Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и о недопустимости введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции также были подтверждены.

Вместе с тем, по затронутой проблеме имеется и иная правовая позиция, указанная в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013, решении Арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года по делу № А32-2671/2013.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013 Законодательное Собрание Краснодарского края, установив запрет розничной реализации слабоалкогольных тонизирующих напитков, действовало в рамках своей компетенции, указанная норма соответствует части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». При этом указано, что, установление возможности введения полного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции, не исключает возможность введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции, исходя из целей защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан.

В передаче дела Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа в постановлении от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 года № ВАС-17535/13 было отказано.

Заявления Архангельского областного Собрания депутатов о восстановлении срока на подачу надзорных жалоб в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в Верховный Суд Российской Федерации оставлены без удовлетворения в связи с истечением пресекательных процессуальных сроков на восстановление сроков на подачу надзорных жалоб (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2014 года № ВАС-5385/14, определение Архангельского областного суда от 6 июня 2014 года № 3-0037/2012).

В целях разрешения сложившейся ситуации Архангельским областным Собранием депутатов 29 декабря 2012 года на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», предусматривающий уточнение положений федерального закона в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции (постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 19 сентября 2012 года № 1540). В 2014 году председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации направлено обращение о поддержке вышеуказанного проекта федерального закона (постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 16 апреля 2014 года № 357).

Во исполнение определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в феврале 2013 года Архангельским областным Собранием депутатов областной закон от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ был признан утратившим силу.

Согласно статье 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

При этом мониторинг законодательства субъектов Российской Федерации показал, что запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков введен в Калужской области (2014 год), Забайкальском крае (2014 год), Ставропольском крае (2014 год), Республике Коми (2014 год), Карачаево-Черкесской Республике (2014 год), Чеченской Республике (2013 год), Чукотском автономном округе (2013 год), Краснодарском крае (2012 год).

Сложившаяся взаимоисключающая правоприменительная практика свидетельствует об отсутствии единообразия толкования норм права и применения их судами.

Полагаем, что исполнение взаимоисключающих судебных актов приводит к нарушению прав неопределенного круга лиц, поскольку указанные судебные акты касаются дел об оспаривании положений нормативных правовых актов.

В связи с тем, что правовая неопределенность в разрешении вопроса о правомочности принятия законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов о введении запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции не устранена, просим в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» оказать содействие в разрешении данного вопроса.

Приложение: копии решения Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37, определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года № 1-АПГ12-14, постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013.

Председатель
Архангельского областного
Собрания депутатов



В.Ф. Новожилов



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

16.10.2014 № 73/1-848-14

На № _____

Председателю Архангельского
областного Собрания депутатов

Новожилову В.Ф.

пл. Ленина, д. 1, г. Архангельск,
163000

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение о наличии противоречивой судебной практики применения Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон).

Установлено, что решением Архангельского областного суда от 07.08.2012, оставленным без изменения определением Верховного суда Российской Федерации, признаны недействующими отдельные положения Областного закона Архангельской области от 28.06.2010 № 182-14-ОЗ «О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Областной закон).

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, Верховный суд Российской Федерации указал, что Федеральным законом установлен исчерпывающий перечень видов алкогольной продукции, в отношении которых осуществляется нормативное регулирование. В то же время, Областным законом установлены ограничения для продажи категорий алкогольной продукции, не сформированных Федеральным законом в самостоятельный вид, чем превышены полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Данное определение Верховного суда Российской Федерации вынесено в соответствии с заключением представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2013, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Федеральной антимонопольной службе отказано в признании недействующими отдельных положений Закона Краснодарского края от 04.06.2012 № 2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков» (далее – Закон Краснодарского края). Определением судебной

Архангельское областное

Собрание депутатов

2014

Ох.№ 62-68/3316

АП № 277497

Генеральная прокуратура Российской
Федерации

№ОТВ-73/1-11744-14/16580

коллегии Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в передаче дела в Президиум отказано.

По данному делу судами сделан вывод о том, что установление запрета на продажу отдельных видов алкогольной продукции в целом не противоречит федеральному законодательству. Прокурор в деле участия не принимал, обжалование определения судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Оснований для пересмотра позиции Генеральной прокуратуры Российской Федерации по данному вопросу либо для обращения в Верховный суд Российской Федерации за разъяснением в связи с принятием данных судебных актов не усматривается.

Начальник отдела управления по надзору
за исполнением законодательства
в сфере экономики



Д.Ю. Данилов



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

22.09.2014 № 73/1-848-2014

На № 02-08/1188 от 11.08.2014

Архангельское областное
Собрание депутатов

Ленина пл., д. 1,
г. Архангельск, 163000

Генеральной прокуратурой Российской Федерации организовано рассмотрение Вашего обращения по вопросу несовершенства практики реализации Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Срок проведения проверки по обращению продлен в установленном порядке. О результатах Вам будет сообщено дополнительно.

Начальник отдела управления
по надзору за исполнением
законодательства в сфере экономики

Д.Ю. Данилов

Архангельское областное
Собрание депутатов
13.10.2014
№ 02-08/1188
1 с.

АП № 253786

Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№ Отр. 73/1-10924-14/16580



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ
АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА**
(РОСАЛКОГОЛЬРЕГУЛИРОВАНИЕ)

**СТАТС-СЕКРЕТАРЬ –
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ**

Миусская пл., д. 3, стр. 4, Москва, 125993
Тел.: (495) 662-50-52 Факс: (499) 251-83-05
E-mail: info@fsrar.ru www.fsrar.ru

29.08.2014 № *14137/04-04*

На № _____ от _____

Председателю
Архангельского областного
Собрания депутатов

В.Ф. Новожилову

Ленина пл., д.1,
г. Архангельск, 163000

Уважаемый Виктор Феодосьевич!

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка рассмотрела обращение Архангельского областного Собрания депутатов от 11 августа 2014 г. № 02-08/1188, и сообщает следующее.

Правовые основы государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ) и нормативными правовыми актами, принятыми в его исполнение.

Согласно пункту 5 статьи 16 Федерального закона №171-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 11 июля 2014 № 47 указал, что соответствующие нормативные правовые акты могут приниматься только законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, поскольку ими вводятся ограничения гражданских прав в сфере экономического оборота.

Таким образом, Архангельское областное Собрание депутатов располагает полномочиями на принятие законов Архангельской области в рамках реализации

Архангельская область
09 09 14
02-08/4126 3 л.

государственных полномочий Архангельской области в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Однако, данные законы должны быть приняты в соответствии с Федеральным законом № 171-ФЗ и не должны ему противоречить.

Следует также отметить, что указанные в обращении Архангельского областного Собрания депутатов решения судов, приняты по результатам рассмотрения каждого конкретного дела и не являются практикообразующими судебными актами.

По вопросу о проекте Федерального закона № 199852-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", внесенного Архангельским областным Собранием депутатов на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, (далее – законопроект) следует отметить следующее.

Законопроектом предлагается внести в абзац второй пункта 5 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ изменение, согласно которому органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

Указанные предложения обосновываются тем, что слабоалкогольные напитки производятся со вкусовыми и тонизирующими добавками, присущими традиционным безалкогольным прохладительным напиткам, и выпускаются в красочной упаковке, содержащей привлекательные для молодежи наименования и символику. Сведения о наличии в таких напитках содержания этилового спирта зачастую представлены не явно. Вместе с тем, сочетание этилового спирта и тонизирующих веществ (в частности кофеина) в составе слабоалкогольных напитков ускоряет пристрастие населения, особенно молодежи, к алкогольной продукции.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 2 и пунктом 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускаются, соответственно, розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним и потребление (распитие) алкогольной продукции несовершеннолетними.

Статьей 2 разработанного проекта технического регламента Таможенного союза "О безопасности алкогольной продукции", который в настоящее время проходит процедуру внутригосударственного согласования, предусмотрен запрет добавления тонизирующих веществ (компонентов), в том числе кофеина, при производстве слабоалкогольных напитков.

Необходимо также отметить, что статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства и свободное перемещение товаров.

В этой связи реализация предложений, содержащихся в законопроекте, может привести к возникновению ряда факторов, искажающих конкурентную среду в области производства и оборота алкогольной продукции.

Предлагаемый запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции, не сопровождается достаточно обоснованным определением критериев выделения видов продукции, по которым будет устанавливаться запрет её реализации, поскольку потребление алкогольной продукции наносит вред здоровью человека вне зависимости от уровня содержания в ней этилового спирта.

Введение запрета на один вид алкогольной продукции приведёт к росту потребления иных видов алкогольной продукции и не обеспечит общего снижения потребления алкогольной продукции. Таким образом, предлагаемая мера не позволит достигнуть целей, обозначенных в пояснительной записке к законопроекту.

В соответствии с подпунктом 17 пункта 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации", Министерство юстиции проводит правовую экспертизу нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам.



В. Спирин



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Архангельское
Областное собрание депутатов

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

пл. Ленина, 1
г. Архангельск, 163000

22.10.2014 № Арх/42720/14


На № _____ от _____

О направлении информации

В ФАС России поступило обращение Архангельского областного собрания депутатов по вопросу оказания содействия в формировании единого подхода к применению положений абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

В целях комплексного рассмотрения данного обращения ФАС России подготовлено письмо на имя заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Хлопонина с предложением провести совещание по вышеуказанному вопросу в Правительстве Российской Федерации с участием представителей субъектов Российской Федерации, органов государственной власти и представителей ведущих ассоциаций рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции.

О результатах рассмотрения ФАС России сообщит дополнительно.

 А.Б. Кашечиков

В.В. Егорова
(499)755-23-23 доб.088-289



2014-107529(1)

Архангельское областное

собрание депутатов
22.10.2014
Их. № 02-02/5280

045788



**АРХАНГЕЛЬСКОЕ
ОБЛАСТНОЕ СОБРАНИЕ
ДЕПУТАТОВ**

пл. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000
тел./факс: (8182) 20-03-43
e-mail: duma@aosd.ru

Руководителю
Федеральной службы по регулированию
алкогольного рынка

И.П. Чуян

от 11.08.2014 № 02-08/1188
на № _____ от _____

Уважаемый Игорь Петрович!

В настоящее время на территории Российской Федерации сложилась взаимоисключающая правоприменительная практика по вопросу реализации положений абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Абзацем вторым пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Отдельными субъектами Российской Федерации были приняты региональные законы, устанавливающие ограничения розничной продажи слабоалкогольных напитков.

Вышеуказанные положения региональных законов Архангельской области, Краснодарского края оспаривались в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37 нормативное положение областного закона от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ о запрете на территории Архангельской области розничной продажи спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков) было признано недействующим со дня вступления решения в законную силу, а определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 оставлено без изменения.

Судами сделан вывод, что возможность введения в субъекте Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных напитков, относящихся к алкогольной продукции, положения абзаца второго пункта 5 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не допускают.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2013 года по делу № А40-130927/2012, № А40-135073/201, постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2013 года по делу № А40-130927/12-130-1267, Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267 выводы о наличии в действиях Архангельского областного Собрания депутатов нарушения норм Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и о недопустимости введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции также были подтверждены.

Вместе с тем, по затронутой проблеме имеется и иная правовая позиция, указанная в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013, решении Арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года по делу № А32-2671/2013.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013 Законодательное Собрание Краснодарского края, установив запрет розничной реализации слабоалкогольных тонизирующих напитков, действовало в рамках своей компетенции, указанная норма соответствует части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункту «б» пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». При этом указано, что, установление возможности введения полного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции, не исключает возможность введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции, исходя из целей защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан.

В передаче дела Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа в постановлении от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 1 июля 2013 года и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 года № ВАС-17535/13 было отказано.

Заявления Архангельского областного Собрания депутатов о восстановлении срока на подачу надзорных жалоб в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, в Верховный Суд Российской Федерации оставлены без удовлетворения в связи с истечением пресекательных процессуальных сроков на восстановление сроков на подачу надзорных жалоб (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2014 года № ВАС-5385/14, определение Архангельского областного суда от 6 июня 2014 года № 3-0037/2012).

В целях разрешения сложившейся ситуации Архангельским областным Собранием депутатов 29 декабря 2012 года на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», предусматривающий уточнение положений федерального закона в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции (постановление Архангельского областного Собрания депутатов

от 19 сентября 2012 года № 1540). В 2014 году председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации направлено обращение о поддержке вышеуказанного проекта федерального закона (постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 16 апреля 2014 года № 357).

Во исполнение определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года по делу № 1-АПГ12-14 в феврале 2013 года Архангельским областным Собранием депутатов областной закон от 4 июня 2012 года № 487-31-ОЗ был признан утратившим силу.

Согласно статье 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

При этом мониторинг законодательства субъектов Российской Федерации показал, что запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков введен в Калужской области (2014 год), Забайкальском крае (2014 год), Ставропольском крае (2014 год), Республике Коми (2014 год), Карачаево-Черкесской Республике (2014 год), Чеченской Республике (2013 год), Чукотском автономном округе (2013 год), Краснодарском крае (2012 год).

Сложившаяся взаимоисключающая правоприменительная практика свидетельствует об отсутствии единообразия толкования норм права и применения их судами.

Полагаем, что исполнение взаимоисключающих судебных актов приводит к нарушению прав неопределенного круга лиц, поскольку указанные судебные акты касаются дел об оспаривании положений нормативных правовых актов.

В связи с тем, что правовая неопределенность в разрешении вопроса о правомочности принятия законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов о введении запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции не устранена, просим в соответствии с Положением о Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 154, оказать содействие в нормативно-правовом разрешении данного вопроса, а также поддержать проект федерального закона № 199852-6 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Приложение: копии решения Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года по делу № 3-37, определения Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года № 1-АПГ12-14, постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2013 года № А40-130927/12-130-1267, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2013 года по делу № А32-2671/2013.

Председатель
Архангельского областного
Собрания депутатов



В.Ф. Новожилов



ДЕПУТАТ
АРХАНГЕЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ
шестого созыва

ДЯТЛОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

пл. Ленина, 1, г. Архангельск, 163000, факс: 20-03-43, e-mail: : duma@aosd.ru

«03» 10 2014.

№ 02-09/237

Полномочному представителю
Президента Российской Федерации в
Северо-Западном федеральном
округе
В.И. Булавину

Уважаемый Владимир Иванович!

В июне 2012 года в Архангельской области был принят закон № 487-31-03, предусматривающий установление запрета розничной продажи на территории Архангельской области спиртных напитков с содержанием этилового спирта от 0,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции, винных напитков с содержанием этилового спирта от 1,5 процента до 9 процентов объема готовой продукции и напитков, изготавливаемых на основе пива (пивных напитков). Данный закон был оспорен в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, в настоящее время он признан утратившим силу.

Архангельским областным судом был сделан вывод, что положения Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не допускают возможность введения в субъекте Российской Федерации запрета на розничную продажу отдельных напитков, относящихся к алкогольной продукции. Верховным Судом Российской Федерации решение Архангельского областного суда оставлено без изменения.

Арбитражными судами также были сделаны выводы о недопустимости введения запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции.

Однако судебная практика по данному вопросу взаимоисключающая.

Мониторинг законодательства показал, что запрет на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков в настоящее время введен законами следующих субъектов Российской Федерации: Калужская область, Забайкальский край, Ставропольский край, Республика Коми, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Краснодарский край.

Принять во внимание судебную практику и вновь установить на территории Архангельской области запрет на розничную продажу слабоалкогольных напитков региональный законодатель не вправе до соответствующих изменений федерального законодательства, поскольку согласно статье 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

Принятые региональным парламентом меры по внесению изменений в федеральное законодательство на федеральном уровне не поддержаны.

Так 29 декабря 2012 года Архангельским областным Собранием депутатов на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», предусматривающий уточнение положений федерального закона в части установления запрета на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

18 апреля 2013 года комитетом Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству субъекту права законодательной инициативы предложено изменить текст законопроекта, правовым управлением Государственной Думы отмечена необходимость учитывать требования законодательства Российской Федерации об обеспечении свободной конкуренции.

Ответ обращение Архангельского областного Собрания депутатов, направленное 18 апреля 2014 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о поддержке проекта федерального закона № 199852-6, за подписью председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Архангельское областное Собрание депутатов не поступил.

Согласно информации, предоставленной сотрудниками аппарата

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, вышеуказанное обращение 22 апреля 2014 года передано на рассмотрение в комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, в сентябре-октябре 2014 года на заседании комитета планируется обсуждение поступившего обращения с участием представителей Архангельского областного Собрания депутатов, однако заседания комитета по данному вопросу проведено не было.

В связи с обращением Архангельского областного Собрания депутатов депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О.Н. Епифанова в своем письме от 15 мая 2014 года разделяет озабоченность и тревогу в разрешении обозначенной проблемы, полагает необходимым скоординировать усилия по информационному воздействию и разъяснительной работе среди населения.

В августе 2014 года с целью обращения внимания на имеющуюся правовую неопределенность, отсутствие единообразия толкования норм права и применения их судами Архангельским областным Собранием депутатов были направлены письма в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации, Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка, Федеральную антимонопольную службу.

Генеральной Прокуратурой Российской Федерации по результатам проведенной проверки сообщено, что оснований для пересмотра позиции Генеральной Прокуратуры Российской Федерации по данному вопросу либо для обращения в Верховный суд Российской Федерации за разъяснением судебных актов не усматривается.

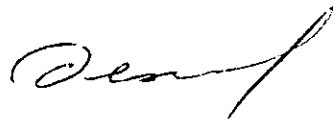
Федеральной антимонопольной службой в целях комплексного рассмотрения обращения в адрес председателя Правительства Российской Федерации направлено письмо с предложением провести совещание с участием представителей субъектов Российской Федерации, органов государственной власти и представителей ведущих ассоциаций рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка проинформировала, что в настоящее время процедуру внутреннего согласования проходит проект технического регламента Таможенного союза «О безопасности алкогольной продукции», которым предусматривается запрет добавления тонизирующих веществ (компонентов), в том числе кофеина, при производстве слабоалкогольных напитков. Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка полагает, что установление запрета на отдельный вид алкогольной продукции не позволит достигнуть поставленных

целей.

В связи с тем, что в настоящее время не устранена правовая неопределенность в разрешении вопроса о правомочности принятия законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов о введении запрета на розничную реализацию отдельного вида алкогольной продукции, а также в связи с необходимостью снижения объемов потребления населением алкогольной продукции, улучшения демографической ситуации в стране, формирования у молодежи стимулов к здоровому образу жизни просим Вас принять меры по урегулированию данного вопроса на федеральном уровне, предоставив субъектам Российской Федерации право нормативными правовыми актами устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции.

С уважением,
депутат областного Собрания



А.В. Дятлов